

destinatari:  
i signori Municipali,  
la signora Presidente del Consiglio comunale,  
le consigliere e i consiglieri comunali  
di Muralto

RICEVUTO

20 GEN. 2025

brevi manu

mittente:

Elois

Stalder

firmataria e membro della  
Commissione delle petizioni

oggetti:

oggetto 1. **Rapporto della Commissione delle petizioni inerente al MM no. 11/2024, versione datata il 22.07.2024 (con risoluzione municipale RM 447/2024 del 17.6.2024)**

oggetto 2. **Rapporto della Commissione delle petizioni inerente al MM no. 11/2024, versione datata il 23.12.2024**

tematica del massaggio municipale (titolo di entrambi oggetti): Variante Piano Regolatore – piano del paesaggio – Beni culturali di interesse locale

Muralto, 18 gennaio 2025

### Rapporto commissionale relativo all' Oggetto no. 1

Anche se il MM no.11/ 2024 è stato inserito all' ordine del giorno in seduta commissionale, sarebbe, a mio parere, sarebbe stato più comprensivo e più immediato per i membri commissionali approfondire il contenuto del MM (dapprima quello risalente al 22.07.24). Sarebbe stato più immediato analizzare le varie zone abitative in questione durante una seduta specifica, assieme alla commissione dell' edilizia/ del PR. Tenendo conto del senso di un bene culturale, aspetti legali, definizioni formali (importanti da chiarire nella commissione delle petizioni) e lo stato attuale dei beni culturali e quello futuro (se venisse accettato e rispettivamente non accettato il MM).

Tale seduta congiunta avrebbe avuto i vantaggi seguenti:

- comprendere meglio gli aspetti legali e tecnici validi per gli edifici particolari
- capire la situazione attuale e futura degli immobili presenti sui vari fondi

Avendo incontrando difficoltà nel comprendere i vari aspetti citati nel MM stesso (e nel rapporto della ditta "Studio associati SA" stato allegato) e dunque non avendo potuto esaminare il MM con sicurezza preferisco di *non approvare* il MM.

Più esattamente: *non approvare* la versione del 22.07.2024 del MM no. 11/2024.



### commento

Sarebbe stato utile ed importante riprendere, ovvero rianalizzare il MM no. 11/ 2024 del 23.12.24 e confrontarlo con la versione del 22.07.24 in commissione oppure eventualmente anche durante una seduta congiunta assieme alla Commissione edilizia/ del PR, prima delle votazioni in Consiglio comunale.

### descrizione di fatti

Fatto sta che non è stato fatto un confronto a livello formale sul contenuto delle 2 versioni del MM da parte della Commissione delle petizioni.

E finora la Commissione delle petizioni, come stato citato in seduta commissionale del 8.01.25, attende una risposta da parte del pianificatore responsabile per il comune di Muralto in quanto essa possa servire anche al Municipio.

La questione del codice QR, aggiunto a pag. 3/3 nel MM del 23.12.24, è stata spiegata più volte (per questioni informatiche). E la presidente della commissione delle petizioni ha cercato finora di trasmettere ai membri commissionali delle risposte sulla questione delle 2 versioni del MM dato che vi erano emersi alcuni dubbi da parte mia (Elois Stalder).

Infine, all' interno della commissione delle petizioni, rimangono per me ancora non del tutto chiarite: la formulazione nuova del punto 2 e la mancanza dei punti 3, 4 a pag. 3/3 del MM risalente al 23.12.2024.

Il fatto di chiedere ora (con il MM del 23.12.24) direttamente al Consiglio comunale di autorizzare il Municipio di intraprendere decisioni nel merito valuto come, oltre che un intento molto decisivo, un passo pesante e molto complesso a livello pratico.

Un passo che per me, come consigliera comunale, non riesco a responsabilizzare con sicurezza.

In particolare citando la formulazione: *“Lo scrivente esecutivo... invita al Consiglio comunale di voler deliberare... [punto 1 e punto 2 del MM]. [punto 2 del MM] Il Municipio è autorizzato a completare la procedura di approvazione ai sensi della Legge cantonale sullo sviluppo territoriale (LST).” [...]* (fonte: MM no. 11/2024 del 23.12.2024, p.3/3)

### Conclusione

Personalmente non sono in grado di responsabilizzare questo intento anche perché non sono riuscita ad analizzare più a fondo i vari aspetti del MM (e il rapporto allegato della ditta “Studio Associati SA”) e in particolare le conseguenze che, secondo me, esisterebbero e che sarebbero da valutare - nel caso in cui venisse accettata la versione del 23.12.24 del MM no. 11/2024.

Dunque, con maggiore sicurezza, preferisco di *non approvare* la versione del 23.12.2024 del MM no. 11/2024.

### In sintesi

**Per mancato approfondimento e per insicurezze non approvo né la versione del 22.07.2024 né la versione del 23.12.2024 del MM no. 11/2024.**

Elois Stalder  
E. Stalder. ©