



VERBALE DI SEDUTA DEL CONSIGLIO COMUNALE

ART. 24 CPV. 1, 25, 29 CPV. 2 LOC

Data ed orario: lunedì, 15 dicembre 2025, **ore 20:00**

Sessione: Seduta ordinaria (art. 49 LOC)

Luogo: Sala del Consiglio comunale

1. Votazione per la dispensa della lettura del verbale delle discussioni del Consiglio comunale del 16 giugno 2025, dei messaggi municipali e dei rapporti commissionali all'ordine del giorno;
2. Approvazione del verbale della seduta del Consiglio comunale del 27 ottobre 2025;
3. Nomina di un membro nella Commissione del Piano Regolatore in sostituzione del dimissionario lampietro Leonardo;
4. Messaggio municipale no. 10/2025 Variante di Piano Regolatore – Zona edificabile RE – Zona edificabile RS – art. 46 NAPR;
5. Messaggio municipale no. 20/2025 concernente l'adozione di un nuovo Regolamento comunale;
6. Messaggio municipale no. 21/2025 domanda di credito CHF 200'000.00 quale partecipazione ai costi per il rinnovamento catastale della misurazione ufficiale del Comune di Muralto;
7. Messaggio municipale 24/2025 concernente l'adozione di un nuovo Regolamento sui beni amministrativi e gli impianti pubblicitari;
8. Messaggio municipale no. 23/2025 bilancio Preventivo 2026;
9. Interpellanze all'ordine del giorno del Consiglio comunale del 15 dicembre 2025:
 - Interpellanza presentata in data 27 ottobre 2025 dal coordinatore del Gruppo Muralto Democratica, signor Monotti Bibiano, dal titolo: Progetto pensilina (Bike@Ride), Palazzo dei congressi.
 - Interpellanza presentata in data 27 ottobre 2025 dal Presidente del PLR di Muralto, signor Daulte Julien, dal titolo: Il progetto dell'autosilo e la pianificazione del nodo intermodale di Muralto.
10. Mozioni e interpellanze.

LISTA DELEGAZIONE MUNICIPALE:

Dott. Gilardi Stefano, Sindaco	Si
Canziani Renato, Vice Sindaco	Si
Dr. Houshmand Hirad	Si
Nguyen-Quang Dao	Si
Fransioli-Ignazio Monique	Si

Come prevede l'art. 48 della LOC l'Ufficio presidenziale è composto da un Presidente, da un Vicepresidente e da due scrutatori. Esso viene nominato ogni anno all'apertura della prima sessione ordinaria.

La Presidente signora Rusconi Adriana procede con l'appello nominale chiamando per ordine alfabetico i singoli membri del Legislativo.

0. Appello nominale (Presidente)

Amberg	Francesco	1	
Bonetti	Fausto	2	
Calabresi-Manghera	Laura	3	
Canziani	Andrea	4	
Caroni	Giovanni	5	
Colangiulo	Monica	6	
Daulte	Julien	7	
Dazio	Sandro	8	
Eimann	Marion	9	
Gjorgjievska	Valentina	10	
Gilardi	Gabriele	11	
Iampietro	Leonardo	12	
Kitanovski	Petar	13	
Magri	Barbara	14	
Monotti	Bibiano	15	
Morinini	Michèle	16	scusata
Nasso	Ines	17	
Muratov	Stojan	18	
Piccirilli	Loredana	19	
Rusca-Fadda	Tiziana	20	
Rusconi	Adriana	21	
Sartori	Marco	22	
Spacca	Laura	23	
Simona	Emanuela	24	scusata
Schmidt	Lars	25	scusato
Stalder	Chantal	26	
Stalder	Elois	27	
Triulzi	Fabrizio	28	scusato
Varini	Gian Luigi	29	
Zgraggen	Federico	30	

Terminato l'appello nominale, in sala sono presenti numero 26 di Consiglieri comunali, di conseguenza, la seduta è aperta.

1. votazione per la dispensa della lettura del verbale delle discussioni del Consiglio comunale del 27 ottobre 2025, dei messaggi municipali e dei rapporti commissionali all'ordine del giorno

La Presidente mette in votazione la dispensa della lettura del verbale delle discussioni del Consiglio comunale del 27 ottobre 2025, dei messaggi municipali e dei rapporti commissionali all'ordine del giorno.

Dichiarazione di voto:

Votanti: 26 Favorevoli: 26 Contrari: 0 Astenuti: 0

Accettato con 26 voti favorevoli.

La Presidente comunica che la votazione per la dispensa della lettura del verbale delle discussioni del Consiglio comunale del 27 ottobre 2025, dei messaggi municipali e dei rapporti commissionali all'ordine del giorno è stato approvato all'unanimità.

Il risultato viene verbalizzato dal Segretario comunale in tal senso.

2. Approvazione del verbale della seduta del Consiglio comunale del 27 ottobre 2025

Tenuto conto della precedente votazione dove è stata accettata la dispensa della lettura del verbale.

Visto che il verbale delle discussioni è stato trasmesso a tutti i Consiglieri comunali e nessuno ha formulato osservazioni entro il termine richiesto del 12 dicembre 2025, ore 17:00.

La presidente apre la discussione.

Interviene il signor Monotti Bibiano:

L'ultima volta mi pare di aver fatto un intervento nella misura in cui chiedevo una presa di posizione formale da parte del Municipio, nel merito della modalità assunta dal Segretario per quanto riguarda l'invio delle osservazioni anzitempo, se questa era una procedura inventata dal Segretario o se questa corrispondeva a una prassi inerente la LOC. Su questa mia richiesta non ho visto una risposta, sono passati i 30 giorni consueti del Regolamento comunale in vigore e non mi è stata data risposta. Chiedo la motivazione.

Interviene la signora Presidente:

Mi dice il Segretario comunale che abbiamo interpellato la SEL e non hanno nulla al contrario.



Interviene il signor Monotti Bibiano:

Io ho chiesto una presa di posizione formale, non una presa di posizione dello stesso Segretario che è un funzionario comunale. Non chiedo la presa di posizione del funzionario. Io chiedo la presa di posizione da parte del Municipio, la quale è appellabile.

Interviene la signora Presidente:

Adesso è dentro nel nuovo Regolamento comunale.

Interviene il signor Monotti Bibiano:

No, il nuovo Regolamento comunale non è approvato. Io ho fatto una richiesta formale, chiedo perché questa richiesta formale non è stata evasa?

Interviene la signora Presidente:

Mi dice il Segretario comunale che è esplicitamente inserito nel nuovo Regolamento e andremo a votarlo questa sera.

Interviene il signor Monotti Bibiano:

Sì, ma il nuovo regolamento non è in vigore. Io ho fatto una richiesta specifica, questa richiesta specifica doveva essere evasa.

Interviene la signora Presidente:

Verrà risposto domani per iscritto.

La Presidente constata che non ci sono interventi, ragione per cui mette in votazione l'approvazione del verbale delle discussioni del 16 giugno 2025.

1. È approvato il verbale delle discussioni del 27 ottobre 2025.

Dichiarazione di voto:

Votanti: 26 Favorevoli: 21 Contrari: 0 Astenuti: 5

Accettato con 21 voti favorevoli.

La Presidente comunica che il verbale delle discussioni del 27 ottobre 2025 viene approvato con 21 voti favorevoli, 5 astenuti e 0 contrari. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

3. Nomina di un membro della Commissione del piano regolatore

Il signor Iampietro Leonardo ha presentato le proprie dimissioni dalla Commissione del piano regolatore con lettera del 22 ottobre 2025.

Il gruppo politico di appartenenza propone ora un nuovo membro.

Nuovo membro:

Il signor *Gilardi Gabriele a nome del gruppo OPI propone di nominare il signor Zraggen Federico, il quale subentrerà al signor Iampietro Leonardo. La nuova composizione della CdPR è la seguente:

COMMISSIONE DEL PIANO REGOLATORE

- | | | |
|----|-----------------------------|-------|
| 1. | signora Simona Emanuela | (OPI) |
| 2. | signora Rusca Fadda Tiziana | (OPI) |
| 3. | signor Gilardi Gabriele | (OPI) |
| 4. | signor Zraggen Federico | (OPI) |
| 5. | signor Varini Gian-Luigi | (MD) |
| 6. | signor Bonetti Fausto | (MD) |
| 7. | signor Amberg Francesco | (PLR) |

Votanti 26; Favorevoli 23; Contrari 0; Astenuti 3.

La Presidente comunica il risultato della votazione concernente la nomina del nuovo membro nella Commissione del Piano Regolatore.

Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

4. Messaggio municipale no. 10/2025 Variante di Piano Regolatore – Zona edificabile RE – Zona edificabile RS – art. 46 NAPR

La Presidente tralascia **come deciso** la lettura del Messaggio municipale no. 10/2025, ritenuto come il Messaggio Municipale è stato pubblicato e trasmesso a tutti i consiglieri comunali trenta giorni prima della presente seduta (art. 56 LOC) e per il quale si è potuto prendere visione nei dovuti termini, come pure è stato pubblicato sul sito internet del Comune.

Il Consigliere comunale signor Amberg Francesco lascia la sala, di conseguenza i votanti sono ora 25.

La Presidente passa la parola al signor Gabriele Gilardi, e lo invita a fare un breve riassunto del rapporto della Commissione del Piano Regolatore. I Commissari hanno discusso di tutto il materiale nel corso della riunione del 7 luglio 2025 e invitano il Consiglio comunale di approvare la Variante di Piano Regolatore.

La Presidente passa la parola alla signora Laura Spacca, e la invita a fare un breve riassunto del rapporto della Commissione delle Petizioni. I Commissari hanno visionato l'incarto allestendo un rapporto dettagliato. La Commissione aderisce al Messaggio municipale ed invita il Consiglio comunale ad accogliere la proposta municipale.

La Presidente invita qualcuno del gruppo politico MD a leggere il rapporto del signor Schmidt Lars assente scusato. Nessuno legge il rapporto commissionale.

La Presidente passa la parola al signor Varini Gian Luigi, e lo invita a fare un breve riassunto del rapporto di minoranza della Commissione del piano regolatore.



Interviene il signor Varini Gian-Luigi:

Sulla base dei calcoli forniti dal Comune, il Cantone ha confermato un sovradimensionamento delle possibilità edificatorie a Muralto pari al 157%. Secondo le normative vigenti ciò vieta di fatto al Comune di aumentare la superficie complessiva delle sue zone edificabili. La variante in votazione con il MM 10/2025, se approvata aumenterà le attuali possibilità edificatorie sul territorio di ulteriori 5'000 mq di SUL aggravando la situazione del Comune. La decisione del Consiglio di Stato di approvare questa variante risale al 2008, ampiamente sorpassata dagli eventi. Comprendiamo la necessità di concludere un procedimento che si trascina dal 2000 ma nel contempo è oggettivamente chiaro che non sia ora il momento opportuno e più adatto per farlo, tenuto conto in particolare dell'illegalità dell'operazione. Invitiamo pertanto il Consiglio comunale a respingere il Messaggio e il Municipio a riproporlo una volta avvenuta l'approvazione definitiva della pianificazione direttrice da parte della preposta autorità. Riteniamo inoltre che il rapporto di maggioranza sia viziato nella forma in quanto sottoscritto da un membro della Commissione, direttamente toccato dai benefici di questa variante. Inutile mandare il vademecum delle Commissioni del legislativo e poi far finta di nulla di fronte a una palese violazione.

La Presidente passa la parola alla signora Stalder Elois, e la invita a fare un breve riassunto del rapporto di minoranza della Commissione delle petizioni.

Interviene la signora Stalder Elois:

Riprendendo il rapporto commissionale da me redatto. Data la complessità del MM 10/2025, connesso al Piano Regolatore comunale e ai numerosi documenti, ripresi nel rapporto, è più che importante che tutti i consiglieri comunali e cittadini possano valutare la situazione partendo dagli stessi dati e preconetti, dialogando tra loro e con il Municipio ricevendo sempre risposte chiare. Si tratta di chiarire aspetti affatto "pertinenti", ovvero:

1. Visto il sovradimensionamento, se il Municipio intenderà agire con espropriazioni e demolizioni di edifici (riprendendo riferimenti cantonali), chiarendolo per tutti. E oltre al completamento della scheda R6 (rispondendo all'analisi del 12.06.2025 della Sezione dello sviluppo del territorio) e, oltre a indici edificatori eventualmente da chiarire, ci sono altre opzioni?

2. Quanto ha senso a questo punto lasciar costruire, in generale, edifici completamente nuovi?

3. Riprendendo il MM: dopo le vecchie critiche cantonali emerse negli anni, con le leggi federali LPT e l'ordinanza OPT rinnovate e con i rischi d'indennizzo, a quali vantaggi adeguati comporta mettere in ufficio i terreni in questione in zona residenziale estensiva (RE)? Non esiste forse una soluzione più ideale ed equilibrata?

In base ai fatti attuali e all'iter procedurale ritenuto incompleto non mi è possibile come consigliera comunale aderire al MM 10/2025. Inoltre, propongo il rinvio del MM, affinché vengano chiarite le questioni elencate precedentemente. Tali chiarimenti rappresentano un atto responsabile sia per la comunità, per l'amministrazione, sia per sé stessi. In conclusione, ringrazio dell'attenzione a tutti i presenti e a tutti gli altri consiglieri di ripensare a tutto ciò e al MM prima della votazione.

La Presidente apre la discussione.

Interviene il Municipale signor Canziani Renato:

I tre Rapporti di minoranza, incontrati separatamente da alcuni esponenti di Muralto Democratico, sostanzialmente formano le stesse argomentazioni, chiedendo al consiglio comunale di non accettare il Messaggio numero 10/2025.

Il Municipio ribadisce i punti fondamentali inerenti al completamento del Piano regolatore comunale che fanno parte del Messaggio sopraccitato.

Innanzitutto, con il presente Messaggio si ottempera ad un ordine impartito dal Consiglio di Stato e dal Tribunale cantonale amministrativo con l'elaborazione delle varianti per definire l'assetto pianificatorio dei due comparti non ancora approvati lasciando di fatto un vuoto pianificatorio.

Parallelamente alla presente procedura, come spiegato nel Messaggio municipale, è in corso l'approvazione nel nostro Piano regolatore alla legge sullo sviluppo territoriale, anche per quanto riguarda la scheda R6 e tutte le attuali incertezze che la stessa ha procurato a tutti i comuni ticinesi, vedi la Mozione Padlina-Terraneo e la presa di posizione dell'ACT, l'Associazione dei Comuni ticinesi, molto critica della comprensione e dell'attuazione della stessa.

Per meglio tutelare i propri cittadini, il Municipio di Murato ha chiesto un secondo parere a un altro pianificatore, il cui riscontro ci verrà comunicato nel corso del mese di gennaio 2026.

Dopodiché verranno prese le necessarie misure, e se del caso, si chiederà un riesame da parte del Dipartimento, dunque un nuovo esame di plausibilità.

Nota bene, mi dispiace che non c'è, però lo devo citare perché è nel suo messaggio di minoranza. Non corrisponde assolutamente al vero, come asserito dal signor Schmidt, che il Municipio non dispone di un PAC, Piano di azione comunale. Di fatto, anche la signora Elois Stalder lo cita nel suo rapporto di minoranza. Adesso non lo so se non si sono parlati, ma comunque lei lo cita nel suo rapporto e il signor Schmidt dice che non c'è. Lo stesso è a disposizione da luglio 2024, è consultabile, previo appuntamento, all'Ufficio tecnico comunale.

Il PAC non ha una valenza giuridica, è inteso come uno studio strategico, consiste in una visione a 360 gradi del Comune, presenta la situazione attuale, le aree strategiche, comprende le visioni e le proposte per i nuovi progetti.

Di conseguenza, verrà costantemente aggiornato in base alle modifiche attuate con mano al Piano regolatore comunale e, di conseguenza, anche su quello che poi accadrà nell'esame di plausibilità che scaturirà dalla scheda R6 dopo aver sentito il parere del Dipartimento. Non si comprende dove lo stesso Consigliere comunale abbia letto la sproporzionata cifra di un aumento di superficie edificabile di ben 12'700 m2 per quanto riguarda la zona RE, il rapporto di pianificazione, che tutti avete, si stimano al massimo 5000 m2 di superficie tra virgolette, già ridimensionati, per quanto riguarda la scheda R6 e l'esame di plausibilità che abbiamo ricevuto in 2'500 m2. Questo corrisponde a circa 50 persone che potrebbero andare ad abitare in tutta la fascia RE. Naturalmente tutto ancora verificabile in base al secondo parere che, come vi ho detto prima, arriverà nel mese di gennaio. In conclusione, la variante è tecnica, è obbligatoria per colmare un vuoto pianificatorio venutisi a creare con le sentenze del Consiglio di Stato del 2008 e del Tribunale cantonale amministrativo del 2011.

Tramite questo Messaggio, ora che sono disponibili le indicazioni delle zone di pericolo e accertato il limite del bosco, si definisce correttamente la zona RE secondo i diritti tecnici aggiornati.



Interviene il signor Monotti Bibiano:

Appare esserci stato un problema nell'ambito dell'analisi del messaggio da parte della Commissione del piano regolatore. L'interessato, signor Amberg ha partecipato in modo continuativo alle sedute della Commissione e ha altresì sottoscritto il rapporto commissionale.

Chiedo se questo aspetto non è elemento di collisione che inficia la nostra decisione.

Interviene la Presidente:

Il Rapporto è stato firmato da cinque e adesso non è presente la discussione e dunque comunque sempre resta un Rapporto di maggioranza.

Interviene il signor Monotti Bibiano:

Questo non pone risposta alla mia domanda nella quale andava chiaramente ad indicare, visto che la collisione di interesse è nata dal momento in cui partecipava e anche ha sottoscritto il rapporto; quindi, ne dà conferma che ha partecipato sottoscrivendo il rapporto, ha un conflitto di interesse. Poi il fatto che questa sera non è qui, questo poco importa, è un problema nella Commissione.

Interviene il signor Gilardi Gabriele:

Facciamo una premessa, diciamo nome e cognome di chi sarebbe l'eventuale Consigliere comunale in conflitto.

Interviene il signor Monotti Bibiano:

Se è uscito non è più in conflitto. Non è più eventuale se è uscito.

Interviene il signor Gilardi Gabriele:

Diciamo che il Consigliere comunale ha anche l'obbligo di partecipare alle riunioni di Commissione e restare fino alla fine e non scappare a metà come succede tante volte in altre Commissioni. E infine può essere d'accordo costruire un rapporto che è la quinta firma su quattro, per cui di maggioranza e non è vincolante per il Consiglio comunale. Infatti, in questo momento non è presente. In questo momento Francesco Amberg è fuori dall'aula dall'inizio della trattanda.

Interviene il signor Varini Gian Luigi:

Io di certo non c'entro, magari c'entrate più voi. Non cominciamo a fare illazioni fuori posto perché io non ho problemi. Ma per carità quel signore ha partecipato all'unica trattanda che avevamo in quell'incontro dall'inizio alla fine.

Perché il Municipio non ha ritenuto possibile spostare fino a quando avevate il nuovo calcolo, che avete demandato adesso, aspettavate a quel momento lì e poi facevate andare avanti questo messaggio. Non capisco perché bisogna spingerlo adesso per poi andare a correggere, perché 5000 m² di SUL non sono 50 persone ma sono 100 appartamenti. Questo l'avete scritto voi nel rapporto. In 100 appartamenti ci stanno più di 50 persone per cui mettiamo le cose come devono essere. Io non sono contro al fatto che mettete a posto questo Messaggio. È il momento che non è opportuno e non è giusto e non capisco perché lo dovette spingere così all'inverosimile quando potevate aspettare ancora un paio di mesi.

Interviene il Municipale signor Canziani Renato:

Come ho già detto prima, già nell'esame di plausibilità della scheda R6, perché voglio che sia ben chiaro i Consiglieri comunali che stiamo parlando di due autostrade parallele. Noi dobbiamo chiudere un voto pianificatorio perché quei cittadini che sono toccati, che hanno questi terreni, hanno il diritto di sapere cosa ne è di quella parte bianca del proprio Comune. Qui andiamo a completare un piano regolatore che ha una parte bianca e che il Consiglio di Stato ci ha detto che dobbiamo sanare. La scheda R6, quando arriverà il rapporto di pianificazione del secondo parere, noi andremo a dover, possibilmente, speriamo di no, toccare tutto il Piano regolatore che non necessariamente la parte che viene votata oggi, perché comunque i margini di manovra per poter andare, se eventualmente ci sarà bisogno, ad abbassare questo 157%, ci sono non necessariamente in una zona RE dove, tra virgolette, noi abbiamo dei terreni verdi. La scheda R6 parla proprio di proteggere i terreni verdi, dove abbiamo molte ville protette, la zona a cavallo con Orselina; dunque, nessuno va a toccare sicuramente le ville protette e a demolirle per ricostruire qualcosa di nuovo.

Dunque, la preoccupazione che noi in questo, tra virgolette, Messaggio andiamo a incentivare la SUL, io la ritengo praticamente minima.

E poi, come ho detto, sarà poi l'esame su tutto il Piano regolatore, quando è tutto completo, a dover andare a toccare, se sarà necessario, alcune zone.

Interviene il signor Varini Gian-Luigi:

Non ha risposto alla mia domanda. Cosa vi costava spostarlo di due o tre mesi?

Interviene il Municipale signor Canziani Renato:

Non cambia niente.

Interviene il signor Varini Gian-Luigi:

Dal 2000 ad oggi sono passati 25 anni. Fa niente, passate alla votazione, tanto passa.

Interviene il Municipale signor Canziani Renato:

Perché, se aspettiamo la prossima scheda non votiamo più niente.

Interviene il signor Monotti Bibiano:

Per quanto riguarda le ville protette non mi pare che questo Consiglio comunale abbia deliberato qualcosa nel merito, in quanto parerebbe essere in sospeso ancora la decisione di questo Consiglio comunale. Quindi ha effetto sospensivo.

Le ville protette che lei cita non so chi le sta proteggendo queste ville, su che base giuridica lei indica che queste ville sarebbero protette.

Poi, essendoci un vuoto pianificatorio, apparirebbe che gli stessi proprietari non possano oggi presentare una domanda di costruzione, non essendoci in questa zona una linea definita di Piano regolatore e quindi questo chiaramente ai sensi della procedura R6, chiaramente ha la sua influenza. Andando oggi ad allargare questa superficie, creando, colmando quello che è il vuoto pianificatorio. Il che ci porterà questo Consiglio comunale, ma in primis il Municipio, a dover chinarsi nuovamente perché tanto la linea è quella e sappiamo, i dati non stanno cambiando, cioè su per giù, portiamoli da una parte, portiamoli dall'altra, ma la pianificazione è quella. Oggi, con questo voto che andiamo a fare, abbiamo anche a peggiorare la situazione, portandoci poi i problemi in seconda battuta, andare a cercare laddove dobbiamo andare a limare e quindi espandiamo la



superficie per poi doverci chinare un'altra volta a dover ridimensionare. Quindi è certamente molto più saggio attendere, visto che poi stiamo parlando di mesi, non è che stiamo parlando di ulteriori anni, era certamente molto più saggio e invito, visto che il Municipio non l'ha fatto, invito questo Consiglio comunale a dimostrare saggezza e rinviare semplicemente il Messaggio, affinché poi ci si chini in un secondo momento quando effettivamente i dati sono concreti. Si sta parlando di mesi non di anni.

Si mette in votazione la proposta di rinvio del Messaggio municipale richiesta dal signor Varini Gian-Luigi e dalla signora Stalder Elois.

Dichiarazione di voto:

Votanti: 25 Favorevoli: 5 Contrari: 20 Astenuti: 0

La proposta viene respinta con 20 voti contrari.

La proposta avendo ottenuto solo 5 voti favorevoli e 20 contrari il Messaggio municipale sarà messo ai voti.

La Presidente constata che non ci sono interventi, ragione per cui mette in votazione l'approvazione del Messaggio municipale no. 10/2025.

1. È approvata la variante di Piano Regolatore denominata "Zona edificabile RE – Zona edificabile RS – art. 46 NAPR" Pubblicata sul sito cantonale.
2. Il Municipio è autorizzato a completare la procedura di approvazione ai sensi della Legge cantonale sullo sviluppo territoriale (LST).

Dichiarazione di voto:

Votanti: 25 Favorevoli: 20 Contrari: 5 Astenuti: 0

Accettato con 20 voti favorevoli.

La Presidente comunica che il Messaggio municipale no. 10/2025 concernente l'approvazione della variante di Piano Regolatore viene approvata con 20 voti favorevoli, 5 contrari e 0 astenuti. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

Il Consigliere comunale, signor Amberg Francesco rientra in sala al 40esimo minuto, ore 20:40. Di conseguenza i votanti sono ora 26.

5. Messaggio municipale no. 20/2025 concernente l'adozione di un nuovo Regolamento comunale

La Presidente tralascia, come deciso, la lettura del Messaggio municipale no. 20/2025, ritenuto come il Messaggio Municipale è stato pubblicato e trasmesso a tutti i consiglieri comunali trenta giorni prima della presente seduta (art. 56 LOC) e per il quale si è potuto prendere visione nei dovuti termini, come pure è stato pubblicato sul sito internet del Comune.

La Presidente passa la parola al signor Giovanni Caroni, e lo invita a fare un breve riassunto del rapporto della Commissione della gestione. I Commissari hanno visionato l'incarto e raccomandano di approvare il Messaggio municipale così come presentato.

La Presidente passa la parola alla signora Laura Spacca, e la invita a fare un breve riassunto del rapporto della Commissione delle petizioni.

E' stato presentato un rapporto dettagliato e preciso e c'è stata una breve osservazione in merito allo stemma che viene riportata qui di seguito:

L'attuale descrizione riporta: "Art. 2 Sigillo e stemma – Lo stemma rappresenta il castello dei Muralto in colore rosso su fondo bianco, sul quale figurano 3 gigli di colore rosso."

*Si propone la seguente descrizione: "Art. 2 Sigillo e stemma – Lo stemma rappresenta il castello dei Muralti in colore rosso su sfondo bianco, sul quale figurano 3 gigli di colore rosso. **Sotto il castello su sfondo rosso è rappresentato un giglio bianco.**"*

Alla luce delle considerazioni esposte, la Commissione delle Petizioni propone al Consiglio comunale di approvare il nuovo Regolamento comunale, come presentato nel Messaggio Municipale n. 20/2025, subordinatamente alla ratifica da parte della competente autorità cantonale.

La Presidente dovrà chiedere se mettere in votazione la modifica dell'art. 2 con l'aggiunta richiesta.

La signora Presidente apre la discussione.

Interviene il signor Monotti Bibiano:

Innanzitutto, chiedo un chiarimento di quanto proposto attualmente, perché nel rapporto commissionale non lo leggo io l'emendamento, non leggo che ci sia un emendamento che ho fatto nel rapporto commissionale, non capisco bene se adesso i riassunti delle Commissioni sono ulteriori aggiunte o sono effettivamente riassunti di ciò che è stato depositato. Anzitutto chiedo questo. Secondariamente chiedo, visto che non capisco bene quelle che sono le conclusioni di proposta, se bisogna aspettare che l'autorità competente Cantonale approvi questo Messaggio per cui noi andarlo a votare perché qui è approvarlo subordinatamente; quindi, questo non lo capisco e questo per quanto riguarda il rapporto delle Commissioni delle petizioni. Per quanto invece riguarda il rapporto della Commissione della gestione chiedo, e questa qui è una domanda formale perché c'è stato un vademecum. Mi pare che il vademecum è abbastanza chiaro nell'allestimento dei rapporti. Io non vedo alcuna motivazione in questo rapporto.

Va bene, dopo discussione che si discuta in una Commissione è anche logico.

I firmatari raccomandano ma raccomandano dove sono le motivazioni, sono completamente assenti da questo rapporto commissionale che apparirebbe ai sensi del vademecum inoltrato, nullo. Chiedo questa volta una presa di posizione formale da parte del Municipio, il quale è preposto ad analizzare e quindi valutare dire ok si va avanti o meno. Per quanto riguarda invece il Messaggio di per sé e quindi anche il Regolamento comunale, con la mia osservazione, abbiamo un regolamento, quello in vigore, diciamo, seppur non attualizzato, era molto stringato attento a quelle che erano le effettive esigenze del Consiglio comunale e del Comune. Oggi ci ritroviamo un Regolamento comunale complicatissimo che fa continuamente riferimento a quella che è la legge superiore, ossia la LOC.

Mi chiedo quante volte questo Regolamento comunale verrà poi adattato, visto che l'altro era ormai obsoleto, e dovrà continuarsi a riadattarsi ogni qual volta la LOC va a mutarsi, perché riproporre la LOC quando di per sé non ce n'è veramente bisogno è veramente complicato, articolato che alla fine non ci porta da nessuna parte questo Regolamento, se non introdurre degli elementi volti a cercare di ostacolare il più possibile le attività di chi è attento a ciò che si va a fare.

Interviene la signora Spacca Laura:

Siccome hai detto tante cose, mi ripeti la domanda?

Interviene il signor Monotti Bibiano:

La domanda è legata, visto che è stato chiesto di fare un breve riassunto, nell'ambito del mio riassunto ho presentato un emendamento, questo emendamento non è presente nel rapporto commissionale, non è che il rapporto commissionale termina proponendo un emendamento. Secondariamente il rapporto commissionale propone di approvare il Messaggio subordinatamente quindi in subordine alla ratifica da parte della competenza autorità cantonale, questo vorrebbe dire che ci dovrebbe essere un'approvazione da parte dell'autorità cantonale e poi dopo la Commissione della gestione direbbe ok, va bene, andate ad approvare. Se vuoi prendere posizione.

Interviene la signora Spacca Laura

La prassi è: l'approvazione da parte del Consiglio comunale successivamente la ratifica da parte del Consiglio di Stato ok?

Interviene il signor Monotti Bibiano:

La prassi la sappiamo. Dovrebbe essere logico. È la conclusione del rapporto commissionale che non prevede né un emendamento, né prevede una votazione in subordine.

Interviene la signora Spacca Laura

Allora hai ragione che la parola emendamento io non l'ho citata, non ho citato l'emendamento, però abbiamo scritto una breve osservazione in merito allo stemma. Adesso, se c'è un po' di apertura mentale e un atteggiamento favorevole, si potrebbe anche accettare questo paragrafo come ho detto verbalmente, come emendamento.

Interviene la signora Stalder Chantal e chiede la modifica di alcuni articoli.

Volevo precisare che ho firmato il rapporto favorevole al Messaggio 20/2025 della Commissione della gestione secondo le mie competenze e l'aspetto economico del Regolamento comunale nuovo. Ritenendo però alcuni contenuti non eseguibili, in quanto soggettivi o vaghi o non corrispondenti alla LOC o RALOC, propongo il rinvio del Messaggio per vari articoli, tra cui:

Art. 12, Scrutatori cpv. 2) che richiede ai due scrutatori di firmare il verbale della stessa, invece di firmare un resoconto con l'esito dei voti, come previsto dall'articolo 24c LOC.

Art. 21, funzionamento da stralciare, cpv. 6 che dice: se una persona tiene un contegno offensivo scorretto, il presidente lo ammonisce, ritengo molto vago e soggettivo.

Art. 25, interventi da stralciare, le durate elencati nel cpv. 2a e b. Si vuole mettere una clessidra per misurare i tempi indicati? e di aggiungere il cpv. dei relatori che hanno a disposizione un numero illimitato di interventi.

Art. 26, discipline. Consiglio di tenersi all'art. 27 LOC che menziona di disciplinare il disordine, la contravvenzione alle leggi o ai regolamenti e non inserire frasi relative e soggettive come l'oratore che manca di rispetto alla dignità del consesso.

Art. 28, modo di votazione cpv. 1, sarebbe opportuno, per via di privacy dei Consiglieri, di aggiungere il voto segreto per le votazioni relative alla concessione dell'attinenza comunale.

Art. 32, interrogazione capoverso 2, chiedo di mantenere i 30 giorni per rispondere alle interrogazioni. In tal modo non bisognerà attendere una risposta per tanto tempo, rimanendo la richiesta snella e puntuale, soprattutto dimostrando trasparenza.

Interviene il signor Daulte Julien:

Mi permetto una breve osservazione su quello che era il rapporto in merito all'osservazione sull'emendamento. Giustamente non c'è scritto emendamento, scusate, nel senso anche no, però, secondo me, il Municipio è grande abbastanza per capire che c'è stato un errore e di fare un'errata corrige, perché è un suggerimento estremamente pertinente, al di là che, secondo me, non è necessario un emendamento, però trovo che la correzione è dovuta.

Interviene il Sindaco Gilardi Stefano:

Il Municipio è d'accordo con quanto è stato qui annunciato come, tra virgolette, emendamento. Dunque, volevo dare la visione a questo punto e rispondere rapidissimamente a quando ha detto la signora Stalder. Non è che il Municipio è arrivato e vi ha presentato un Regolamento di questo genere. L'ha sottoposto agli Enti locali dopo valutazioni varie, gli Enti locali l'ha valutato, criticato e noi abbiamo fatto tesoro delle critiche degli Enti locali e abbiamo consegnato a voi questo testo per la votazione, né più né meno. Non è che ci siamo spostati troppo da quanto già, come linee direttive ha dato la SEL. Qualora questo Regolamento fosse da voi votato, va ancora sottoposto alla SEL. A disposizione tutte le osservazioni qui poste in discussione. Questo ci tenevo a assicurare che non è solo farina del nostro sacco. Poi maggiore rassicurazione non è solo il nostro Regolamento, ma altri comuni hanno già adottato questo tipo di Regolamento.

Interviene il signor Gilardi Gabriele:

Emendamento o no, penso che siamo probabilmente tutti d'accordo di fare questa modifica che formalizzeremo nel modo migliore, con il tecnicismo migliore del paragrafo 2. Leggiamo bene il testo e secondo, ringrazio di aver assunto in questo Regolamento una non so più se mozione che feci mesi fa sulla limitazione degli interventi per ridurre i tempi di presenza in aula, per il rispetto di tutti noi, e terzo ringrazio il Municipio che non ha colto l'occasione di riscrivere un Regolamento e adeguarsi le indennità come frequentemente capita in tanti altri Comuni e vi ringrazio per aver mantenuto le indennità per puri politici di milizia contributi riscato rimborso di indennità.

Interviene il signor Monotti Bibiano:

Giustamente l'intervento precedente mi ha fatto ricordare che anche Muralto Democratica aveva presentato una mozione a tal riguardo, la mozione non è mai stata trattata e ad oggi non mi risulta essere stata ritirata. Quindi la mozione rimane valida è passata nelle Commissioni con un rapporto commissionale alquanto discutibile che indicava di voler attendere il Messaggio municipale ma nessuno aveva chiesto il rapporto municipale ma bensì si trattava di analizzare la mozione così come presentata;

invece, la commissione non ha analizzato la mozione presentata. Quindi alla luce di quanto è presente chiedo se non vi siano delle irregolarità e possiamo votare tranquillamente.

Interviene la signora Presidente:

Dice appunto il Segretario comunale che le era stato scritto se voleva ritirare la mozione, visto che era stato licenziato il Messaggio.

Interviene il signor Monotti Bibiano:

Bene, il fatto che mi era stato scritto, questo non significa che ad oggi c'è in mano la risposta che abbiamo ritirato alla mozione. La mozione, se andava, aveva il suo corso, veniva trattata in un lasso di tempo, certo ben più breve rispetto a quanto si è voluto lasciar fare, lasciar correre. E quindi qui abbiamo un problema nel trattamento della mozione. Era molto tardivo quando il Comune ha scritto sulla base di quello che è il trattamento della mozione. Per questo che non si è dato risposta, è molto semplice la mozione doveva venire trattata in un determinato lasso di tempo, il lasso di tempo da parte del Municipio non è stato rispettato né da parte da questo Consiglio comunale, pertanto, già formalmente era fuori termine. Ciò non toglie che la mozione è rimasta aperta. Quindi bisogna chinarsi sul fatto se oggi il nostro voto resta poi valevole oppure no. Alla luce di una mozione non ritirata.

Interviene la signora Presidente:

Sì, perché appunto la sua mozione era specificamente richiesto di licenziare un Messaggio con un nuovo Regolamento ed è stato fatto, per quello che è la mozione è caduta.

Interviene il signor Monotti Bibiano:

Non è caduta. La mozione non cade se il mozionante non la ritira.

Si mette in votazione la proposta di rinvio del Messaggio municipale richiesta dal signor Monotti.

Dichiarazione di voto:

Votanti: 26 Favorevoli: 5 Contrari: 21 Astenuti: 0

La proposta viene respinta con 21 voti contrari.

La signora Presidente mette in votazione le due proposte.

Favorevoli alla proposta municipale dell'art. 2 15

Favorevoli alla proposta della commissione delle petizioni dell'art. 2 22

Presidente: viene eliminata la proposta con meno voti favorevoli o, meglio, quella del Municipio.

Votazione finale sulla modifica dell'art. 2 presentato dalla CdP

Votanti 26
Favorevoli 21
Contrari 5
Astenuti 0

Favorevoli alla proposta municipale	dell'art. 12	21
Favorevoli alla proposta della signora Stalder	dell'art. 12	5

Presidente: viene eliminata la proposta con meno voti favorevoli o, meglio, quella della signora Stalder Chantal.

Votazione finale sulla proposta del Municipio
Votanti 26
Favorevoli 21
Contrari 5
Astenuti 0

Favorevoli alla proposta municipale	dell'art. 21	21
Favorevoli alla proposta della signora Stalder	dell'art. 21	5

Presidente: viene eliminata la proposta con meno voti favorevoli o, meglio, quella della signora Stalder Chantal.

Votazione finale sulla proposta del Municipio
Votanti 26
Favorevoli 21
Contrari 5
Astenuti 0

Favorevoli alla proposta municipale	dell'art. 25	21
Favorevoli alla proposta della signora Stalder	dell'art. 25	5

Presidente: viene eliminata la proposta con meno voti favorevoli o, meglio, quella della signora Stalder Chantal.

Votazione finale sulla proposta del Municipio
Votanti 26
Favorevoli 21
Contrari 5
Astenuti 0

Interviene il signor Monotti Bibiano:

A me non pare che la signora Stalder abbia proposto degli emendamenti. Sarebbe stato assurdo proporre l'emendamento chiedendo la clessidra. Guardi lei, può continuare a far votare tutti gli emendamenti, noi procederemo. Lei ha indicato chiaramente che chiede il rinvio del Messaggio per questi motivi qua, non mi pare che c'è scritto emendamento, però andate pure avanti. Sarebbe assurdo che chiede di utilizzare la classica però, vedete poi voi.



Favorevoli alla proposta municipale	dell'art. 26	21
Favorevoli alla proposta della signora Stalder	dell'art. 26	5

Presidente: viene eliminata la proposta con meno voti favorevoli o, meglio, quella della signora Stalder Chantal.

Votazione finale sulla proposta del Municipio

Votanti 26

Favorevoli 21

Contrari 5

Astenuti 0

Favorevoli alla proposta municipale	dell'art. 28	19
Favorevoli alla proposta della signora Stalder	dell'art. 28	7

Presidente: viene eliminata la proposta con meno voti favorevoli o, meglio, quella della signora Stalder Chantal.

Votazione finale sulla proposta del Municipio

Votanti 26

Favorevoli 21

Contrari 5

Astenuti 0

Favorevoli alla proposta municipale	dell'art. 32	21
Favorevoli alla proposta della signora Stalder	dell'art. 32	5

Presidente: viene eliminata la proposta con meno voti favorevoli o, meglio, quella della signora Stalder Chantal.

Votazione finale sulla proposta del Municipio

Votanti 26

Favorevoli 21

Contrari 5

Astenuti 0

Escono dalla sala la signora Calabrese Manghera Laura e Muratov Stojan, di conseguenza i votanti sono ora 24.

La Presidente constata che non ci sono interventi, ragione per cui mette in votazione l'approvazione del messaggio municipale no. 20/2025.

1. È adottato il nuovo Regolamento comunale del Comune di Muralto.
2. È accolta la proposta di modifica dell'art. 2 presentata dalla Commissione delle petizioni.
3. Non vengono accolte le modifiche proposte della signora Stalder Chantal degli articoli 12, 21, 25, 26, 28 e 32.
4. Il Regolamento entrerà in vigore con l'approvazione da parte della competente autorità cantonale.

Dichiarazione di voto:

Votanti: 24 Favorevoli: 19 Contrari: 5 Astenuti: 0

Accettato con 19 voti favorevoli.

La Presidente comunica che il Messaggio municipale no. 20/2025 concernente l'approvazione del nuovo Regolamento comunale del Comune di Muralto viene approvato con 19 voti favorevoli, 5 contrari, 0 astenuti. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

Rientrano in sala i Consiglieri comunali Muratov Stojan e Calabrese Manghera Laura, pertanto i votanti sono ora 26.

6. Messaggio municipale no. 21/2025 domanda di credito di CHF 200'000.00 quale partecipazione ai costi per il rinnovamento catastale della misurazione ufficiale del Comune di Muralto

La Presidente tralascia **come deciso** la lettura del Messaggio municipale no. 21/2025, ritenuto come il Messaggio Municipale è stato pubblicato e trasmesso a tutti i consiglieri comunali trenta giorni prima della presente seduta (art. 56 LOC) e per il quale si è potuto prendere visione nei dovuti termini, come pure è stato pubblicato sul sito internet del Comune.

La Presidente passa la parola al signor Giovanni Caroni, e lo invita a fare un breve riassunto del rapporto della Commissione della gestione. Il Comune di Muralto è obbligato dalla Confederazione e dal Cantone Ticino a rinnovare la misurazione catastale. Visionato tutte le basi legali, la Commissione aderisce al Messaggio municipale ed invita il Consiglio comunale ad accogliere la proposta municipale.

Si apre la discussione.

Nessuno prende la parola.

La Presidente constata che non ci sono interventi, ragione per cui mette in votazione l'approvazione del messaggio municipale no. 21/2025.

1. È concesso un credito di CHF 200'000.00 (IVA inclusa) quale partecipazione ai costi per il rinnovamento catastale della misurazione ufficiale del Comune di Muralto allo standard federale MU93.
2. A norma dell'art. 13 cpv. 3 LOC il credito decade se non utilizzato entro il 31 dicembre 2029.
3. Spesa a carico del conto investimenti del Comune. La durata di vita dell'investimento è stabilita in 10 anni con un tasso di ammortamento del 10 %.

Dichiarazione di voto:

Votanti: 26 Favorevoli: 26 Contrari: 0 Astenuti: 0

Accettato con 26 voti favorevoli.

La Presidente comunica che il Messaggio municipale no. 21/2025 concernente la domanda di credito di CHF 200'000.00 (IVA inclusa) quale partecipazione ai costi per il rinnovamento catastale della misurazione ufficiale viene approvato con 26 voti favorevoli, 0 contrari, 0 astenuti. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

7. Messaggio municipale no. 24/2025 concernente l'adozione di un nuovo Regolamento sui beni amministrativi e gli impianti pubblicitari

La Presidente tralascia **come deciso** la lettura del Messaggio municipale no. 24/2025, ritenuto come il Messaggio Municipale è stato pubblicato e trasmesso a tutti i consiglieri comunali trenta giorni prima della presente seduta (art. 56 LOC) e per il quale si è potuto prendere visione nei dovuti termini, come pure è stato pubblicato sul sito internet del Comune.

La Presidente passa la parola al signor Caroni Giovanni, e lo invita a fare un breve riassunto del rapporto della Commissione della gestione. La commissione della gestione ha analizzato quanto di sua competenza. Dopo discussione i firmatari del presente rapporto raccomandano di approvare il messaggio municipale così come presentato.

La Presidente passa la parola alla signora Spacca Laura, e la invita a fare un breve riassunto del rapporto della Commissione delle petizioni. E' stato presentato un rapporto dettagliato e preciso. Alla luce delle considerazioni esposte, la Commissione delle Petizioni propone al Consiglio comunale di approvare il nuovo Regolamento sui beni amministrativi e sugli impianti pubblicitari, come presentato nel Messaggio Municipale n. 24/2025.

Si apre la discussione.

Interviene il Monotti Bibiano:

Rinnovo nuovamente la mia richiesta di una presa di posizione formale da parte del Municipio nel merito del Messaggio, se lo stesso lo ritiene conforme a quanto previsto dal vademecum, da lui inviato a tutti i consiglieri comunali.

Allo stesso tempo chiedo al Presidente della commissione, tenuto conto che il Messaggio 24/2025 non è mai stato oggetto di un ordine del giorno, quando è stata la decisione? Questo lo chiedo al Presidente della commissione, quando è avvenuta la decisione e perché non è mai stato all'ordine del giorno?

Interviene il signor Caroni Giovanni:

Ma che decisione la Commissione deve fare?

Interviene il Monotti Bibiano:

No, la Commissione della gestione deve approvare il rapporto di maggioranza. Questo lo dice il Vademecum. Non essendo neanche stato all'ordine del giorno, la Commissione non può approvare un Messaggio. Non so, chiedo, varrà ai fini della validità di questa seduta.

Interviene il signor Gilardi Gabriele:
Ma c'è un rapporto di minoranza?

Interviene il Monotti Bibiano:
Il problema non è mai il rapporto di minoranza, piuttosto è il rapporto di maggioranza che deve venire approvato.

Interviene la signora Presidente:
Essendoci un rapporto di maggioranza, il messaggio può essere votato.

Interviene il Monotti Bibiano:
È chiaro che c'è un rapporto, poi bisogna vedere se questo rapporto è valido oppure no. Questo è un problema del Municipio. Il fatto di mandare ai Consiglieri comunali una validità di un rapporto o meno questo lo prevede la legge.

Interviene la signora Presidente:
A noi risulta che tutti e due i rapporti sono stati firmati da sei persone.

Interviene il signor Gilardi Gabriele:
Non sta a lui giudicare se è valido o non valido un rapporto. Se non è d'accordo faccia ricorso. Non sta a noi giudicare se è valido un rapporto. Ci sono più persone e non c'è neanche un rapporto di minoranza. Ci fosse stato un rapporto di minoranza che sollevava dei dubbi ai Consiglieri comunali.

Interviene il signor Segretario:
Ma lui intendeva forse l'ordine del giorno che c'era scritto eventuali e non il messaggio 24/2025, probabilmente è quello che intendeva il signor Monotti. Probabilmente la Commissione ha avuto tempo di esaminarlo come eventuale.

Interviene il Monotti Bibiano:
Secondo il vademecum che ha mandato lei, pare di non dimenticare che le Commissioni devono votare il rapporto di maggioranza, mi pare. Per votare un rapporto di maggioranza, bisognerebbe averlo quantomeno all'ordine del giorno, almeno il fatto che si discuta il Messaggio e non è che entra nelle eventuali perché, se io non partecipo o quant'altro perdo. E poi mi pare d'aver letto il verbale di quella Commissione non era neanche citato, quindi, io né l'ho discusso, né ho sentito niente, né ho sentito la Commissione discutere e quindi me lo ritrovo con il Rapporto di maggioranza. Il fatto che gli ordini del giorno vengano spediti dal Segretario, questo un'evidenza del fatto di ciò che la Commissione sta facendo e come sta lavorando. Ricordo che i lavori delle Commissioni non sono a sé stanti a questa seduta.

Interviene il Varini Gian Luigi:
Nel vecchio regolamento le tasse venivano definite con precisione e chiarezza. Nel nuovo regolamento vengono fissati dei minimi e dei massimi. Non si capisce perché avete cambiato il sistema e chi decide che tariffa viene applicata perché, se andiamo da 400 a 800, da 20 a 150 eccetera, chi è che decide e sulla base di che cosa viene applicata la tariffa?



Interviene la signora Presidente:
È il Municipio che decide tramite ordinanza.

Interviene il signor Varini Gian-Luigi:
Ma in base a che cosa?

Interviene il signor Gilardi Gabriele:
Con un'apposita ordinanza.

Interviene il signor Varini Gian Luigi:
Prima erano definiti chiaramente per lunghezza, metri quadrati, prezzo totale e qui adesso andiamo da CHF a CHF. Quindi se sei di Ordine e progresso pagherai il minimo, se sei un altro pagherai il massimo. Non è definito chiaramente.

Interviene la signora Presidente:
L'ordinanza con le tariffe decise verrà pubblicata e si potrà impugnarla.

La Presidente constata che non ci sono interventi, ragione per cui mette in votazione l'approvazione del messaggio municipale no. 24/2025 (art. 186 LOC nel complesso).

1. È adottato il nuovo Regolamento sui beni amministrativi e sugli impianti pubblicitari.
2. Il Regolamento entrerà in vigore con l'approvazione da parte della competente autorità cantonale.

Dichiarazione di voto:

Votanti: 26 Favorevoli: 21 Contrari: 5 Astenuti: 0

Accettato con 21 voti favorevoli.

La Presidente comunica che il Messaggio municipale no. 24/2025 concernente l'approvazione del nuovo Regolamento sui beni amministrativi e sugli impianti pubblicitari viene approvato con 21 voti favorevoli 5 contrari, 0 astenuti. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

8. Messaggio municipale no. 23/2025 concernente il Preventivo 2026 del Comune di Muralto

La Presidente tralascia **come deciso** la lettura del Messaggio municipale no. 23/2025, ritenuto come il Messaggio Municipale è stato pubblicato e trasmesso a tutti i consiglieri comunali trenta giorni prima della presente seduta (art. 56 LOC) e per il quale si è potuto prendere visione nei dovuti termini, come pure è stato pubblicato sul sito internet del Comune.

La Presidente passa la parola al signor Caroni Giovanni, e lo invita a fare un breve riassunto del rapporto della Commissione della gestione.

Interviene il signor Carori Giovanni:

La Commissione della gestione si è riunita più volte, ha potuto anche sottoporre una serie di domande al Municipio. Ha anche intervistato l'onorevole Sindaco e la contabile signora Pansardi. Dopo ampia discussione una parte dei Commissari della gestione presentano un rapporto di maggioranza e invitano il Consiglio comunale ad approvare il Messaggio così come presentato.

Interviene il signor Monotti Bibiano:

Nuovamente attiro l'attenzione sulla formalità, sulla mancata attenzione a quella che è la procedura fatta da parte della Commissione della gestione nell'ambito dell'analisi di questo Messaggio. In questo caso è stata posta addirittura una seduta specifica per approvare il Messaggio. Quindi se prima non c'era mai all'ordine del giorno, ecco che improvvisamente questo Messaggio appare nell'ambito di una specifica seduta della Commissione della gestione. Questa seduta di per sé ha tutt'altro che la sua validità. Questo lo seguo io e quindi formalmente il Messaggio di maggioranza non è stato formalmente approvato da parte della Commissione della gestione. Per quanto riguarda i rapporti di minoranza, Muralto Democratica non ha presentato un rapporto di minoranza in quanto l'onorevole Sindaco preposto al Dicastero della finanza aveva preannunciato l'arrivo del Piano finanziario all'inizio del mese di dicembre, noi l'abbiamo aspettato. Ad oggi pare che non è per niente arrivato un piano finanziario e questo di fronte alla preoccupante indicazione dei molteplici investimenti che il Municipio intende avviare. Chiediamo formalmente se questo Piano finanziario lo vedremo prima o poi o anche questo è un elemento sul quale si vuole soprassedere. Tenuto conto che il piano finanziario precedente presentava non certo una rosea situazione per quanto riguarda le finanze comunali.

Interviene il signor Varini Gian-Luigi:

Sul Corriere del Ticino del 24 novembre 2025 il Sindaco asseriva che la situazione finanziaria del Comune è solida tanto da poter esaltare investimenti per svariati milioni che purtroppo come d'abitudine si fermeranno alla fase di progettazione finendo nel solito cassetto ormai già stracolmo. Il piatto forte di questi investimenti sarà un'inutile quanto improbabile centro civico in cui in un Comune che prima o poi diverrà un quartiere di Locarno. Questo investimento comporterà una piazza centrale, abitazioni moderne, commerci che saranno da costruire in risposta alla crescente vitalità attorno alla Sala dei Congressi che partita con meno di una ventina, oggi ospita oltre 200 eventi all'anno. A preventivo del 2026 questa Sala congressi, che dovrebbe giustificare investimenti ultramilionari, prevede ricavi per CHF 2'500.00 d'affitto all'anno, poco più di CHF 10.00 ad evento, al quale si aggiunge un affitto del tutto inadeguato di CHF 1'500.00 al mese per il ristorante collegato. Due persone che si mangiano un'insalata con un bicchiere di vino e due caffè hanno già pagato l'affitto di un giorno. Questi due dati, oltre ad allarmare per l'entità degli investimenti che si vorrebbero realizzare, fanno sorgere seri dubbi sulla politica applicata nella definizione di tutti gli affitti incassati da chi occupa immobili di proprietà del Comune. Qualche riflessione su questa importante fonte di ricavo da parte di chi amministra la cosa pubblica sarebbe necessaria e auspicabile. Inoltre, sempre nel preventivo 26, assurdo il costo di oltre un milione per una polizia che in realtà da due anni non c'è più.

La Presidente apre la discussione generale sul Preventivo 2026.
Nessuno interviene.



La signora Presidente passa in seguito all'esame delle singole categorie del conto di gestione corrente, evidenziando le cifre riassuntive dei costi, dei ricavi e del saldo dei vari dicasteri. La relativa discussione e le singole votazioni sono riassunte come segue.

0. AMMINISTRAZIONE GENERALE

Spese: CHF 1'724'450.00

Ricavi: CHF 49'800.00

La signora Presidente apre la discussione.

Nessuno prende la parola.

La signora Presidente constata che non ci sono più interventi, ragione per cui mette in votazione l'approvazione del Dicastero Amministrazione Generale.

Dichiarazione di voto:

Dichiarazione di voto:

Votanti: 26 Favorevoli: 21 Contrari: 0 Astenuti: 5

Accettato con 21 voti favorevoli.

La lettura del verbale del segretario accettato all'unanimità.

1. ORDINE PUBBLICO E SICUREZZA, DIFESA

Spese: CHF 1'665'850.00

Ricavi: CHF 413'540.00

La signora Presidente apre la discussione.

La signora Presidente constata che non ci sono più interventi, ragione per cui mette in votazione l'approvazione del Dicastero Ordine pubblico e Sicurezza, Difesa.

Dichiarazione di voto:

Votanti: **Dichiarazione di voto:**

Votanti: 26 Favorevoli: 21 Contrari: 0 Astenuti: 5

Accettato con 21 voti favorevoli.

La lettura del verbale del segretario accettato all'unanimità.

2. FORMAZIONE

Spese: CHF 1'732'600.00

Ricavi: CHF 366'600.00

La signora Presidente apre la discussione.

Nessuno prende la parola.

La signora Presidente constata che non ci sono interventi, ragione per cui mette in votazione l'approvazione del Dicastero Formazione.

Dichiarazione di voto:

Votanti: 26 Favorevoli: 25 Contrari: 0 Astenuti: 1

Accettato con 25 voti favorevoli.

La lettura del verbale del segretario accettato all'unanimità.

3. CULTURA, SPORT E TEMPO LIBERO, CHIESA

Spese: CHF 1'212'924.00

Ricavi: CHF 62'900.00

La signora Presidente apre la discussione.

Nessuno prende la parola.

La signora Presidente constata che non ci sono più interventi, ragione per cui mette in votazione l'approvazione del Dicastero Cultura, Sport e Tempo libero, Chiesa.

Dichiarazione di voto:

Votanti: 26 Favorevoli: 21 Contrari: 0 Astenuti: 5

Accettato con 21 voti favorevoli.

La lettura del verbale del segretario accettato all'unanimità.

4. SANITA'

Spese: CHF 2'116'205.00

Ricavi: CHF 0.00

La signora Presidente apre la discussione.

Nessuno prende la parola.

La signora Presidente constata che non ci sono interventi, ragione per cui mette in votazione l'approvazione del Dicastero Sanità.

Dichiarazione di voto:

Votanti: 26 Favorevoli: 21 Contrari: 0 Astenuti: 5

Accettato con 21 voti favorevoli.

La lettura del verbale del segretario accettato all'unanimità.

5. SICUREZZA SOCIALE

Spese: CHF 1'790'150.00

Ricavi: CHF 8'800.00

La signora Presidente apre la discussione.

Nessuno prende la parola.

La signora Presidente constata che non ci sono più interventi, ragione per cui mette in votazione l'approvazione del Dicastero Sicurezza Sociale.

Dichiarazione di voto:

Votanti: 26 Favorevoli: 21 Contrari: 0 Astenuti: 5

Accettato con 21 voti favorevoli.

La lettura del verbale del segretario accettato all'unanimità.

6. TRASPORTI E COMUNICAZIONI

Spese: CHF 1'855'300.00

Ricavi: CHF 758'800.00

La signora Presidente apre la discussione.

Nessuno prende la parola.

La signora Presidente constata che non ci sono più interventi, ragione per cui mette in votazione l'approvazione del Dicastero Trasporti e Comunicazioni.

Dichiarazione di voto:

Votanti: 26 Favorevoli: 21 Contrari: 0 Astenuti: 5

Accettato con 21 voti favorevoli.

La lettura del verbale del segretario accettato all'unanimità.

7. PROTEZIONE DELL'AMBIENTE E PIANIFICAZIONE DEL TERRITORIO

Spese: CHF 1'185'000.00

Ricavi: CHF 1'082'700.00

La signora Presidente apre la discussione.

Nessuno prende la parola.

La signora Presidente constata che non ci sono più interventi, ragione per cui mette in votazione l'approvazione del Dicastero Protezione dell'ambiente e Pianificazione del territorio.

Dichiarazione di voto:

Votanti: 26 Favorevoli: 21 Contrari: 0 Astenuti: 5

Accettato con 21 voti favorevoli.

La lettura del verbale del segretario accettato all'unanimità.

8. ECONOMIA PUBBLICA

Spese: CHF 122'500.00

Ricavi: CHF 0.00

La signora Presidente apre la discussione.

Nessuno prende la parola.

Il signor Presidente constata che non ci sono più interventi, ragione per cui mette in votazione l'approvazione del Dicastero Economia Pubblica.

Dichiarazione di voto:

Votanti: 26 Favorevoli: 21 Contrari: 0 Astenuti: 5

Accettato con 21 voti favorevoli.

La lettura del verbale del segretario accettato all'unanimità.

9. FINANZE E IMPOSTE

Spese: CHF 1'551'350.00

Ricavi: CHF 3'193'876.00

La signora Presidente apre la discussione.

Nessuno prende la parola.

La signora Presidente constata che non ci sono più interventi, ragione per cui mette in votazione l'approvazione del Dicastero Finanze e Imposte.

Dichiarazione di voto:

Votanti: 26 Favorevoli: 21 Contrari: 0 Astenuti: 5

Accettato con 21 voti favorevoli.

La lettura del verbale del segretario accettato all'unanimità.

MOLTIPLICATORE PERSONE FISICHE

La signora Presidente apre la discussione.

Nessuno prende la parola.

La signora Presidente constata che non ci sono più interventi, ragione per cui mette in votazione l'approvazione del Moltiplicatore delle persone fisiche.

Dichiarazione di voto:

Votanti: 26 Favorevoli: 22 Contrari: 0 Astenuti: 4

Accettato con 22 voti favorevoli.

La lettura del verbale del segretario accettato all'unanimità.

MOLTIPLICATORE PERSONE GIURIDICHE

La signora Presidente apre la discussione.

Nessuno prende la parola.

La signora Presidente constata che non ci sono più interventi, ragione per cui mette in votazione l'approvazione del Moltiplicatore delle persone giuridiche.

Dichiarazione di voto:

Votanti: 26 Favorevoli: 22 Contrari: 0 Astenuti: 4

Accettato con 22 voti favorevoli.

La lettura del verbale del segretario accettato all'unanimità.

La signora Presidente constata che non ci sono più interventi, ragione per cui mette in votazione la proposta di cui al Messaggio municipale, nel suo complesso.

1. È approvato il conto preventivo del Comune di Muralto per l'anno 2026;
2. Il Municipio è autorizzato a prelevare il fabbisogno di CHF 9'019'313'00 a mezzo delle imposte comunali;
3. Il Moltiplicatore d'imposta per le imposte dirette delle persone fisiche viene fissato al 75 %;

4. Il Moltiplicatore d'imposta per le imposte dirette delle persone giuridiche viene fissato al 75 %

Dichiarazione di voto:

Votanti: 26 Favorevoli: 21 Contrari: 0 Astenuti: 5

Accettato con 21 voti favorevoli.

La Presidente comunica che il Preventivo 2026 del Comune di Muralto viene approvato con 21 voti favorevoli, 5 astenuti e 0 contrari. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

9. Interpellanza presentata dal coordinatore del gruppo politico MD durante la seduta di Consiglio comunale del 27 ottobre 2025

In ossequio ai disposti della Legge organica comunale, art. 66 LOC, è stata presentata un'interpellanza da parte del gruppo politico MD avente per oggetto:

"Progetto pensilina biciclette (Bike&Ride), Palazzo dei congressi. Progetto posto in pubblicazione dal 24 settembre all'8 ottobre 2025.

Il Municipale, signor Canziani Renato, a nome del Municipio risponde all'interpellante.

- 1) Che il Municipio spieghi il motivo che lo porta ad investire ulteriori risorse pubbliche in stalli per coprire le biciclette quando nelle immediate vicinanze vi è un posteggio per motocicli e biciclette di recentissima costruzione, coperto e sicuramente meglio custodito.

L'intervento si inserisce nel quadro delle misure previste dal PALOC 3 – misura (ML6). Bike and ride (BR) presso le principali fermate TP e attrattori e mira a rafforzare l'intermodalità tra mobilità ciclabile e trasporto pubblico, migliorando l'accessibilità e l'efficienza degli spostamenti di breve e media distanza. **L'investimento totale, tenuto conto degli importanti sussidi federali ammonterà a circa CHF 22'500.00 dei CHF 36'000.00 previsti.**

- 2) Che il Municipio spieghi come mai ritiene più importante investire le risorse pubbliche per una copertura di biciclette lasciando invece il cittadino di Muralto che frequenta la fermata del bus su via Municipio completamente privo di una copertura ed un posto a sedere?

Il Municipio di Muralto con il Cantone ha già provveduto a rifare tutte le fermate bus a norma disabili con la relativa copertura su tutta la via San Gottardo. La sistemazione a norma LDis della fermata "Palazzo dei congressi" era prevista nell'ambito della sistemazione di Via Municipio (inserimento doppio senso ciclabile) all'interno del progetto Nodo intermodale di Locarno -Muralto (Misura TP Cmp 1.B Paloc 3).

La caduta del progetto nell'ambito del referendum cantonale del 15 giugno 2025 ha fatto cadere formalmente anche questi interventi. Ciononostante, il DT in collaborazione con la CIT sta sviluppando una soluzione che permetta di incorporare l'intervento su Via Municipio: il doppio senso ciclabile e la fermata a norma LDis. L'obiettivo consiste nel procedere nei prossimi mesi a formalizzare il finanziamento e le competenze.

- 3) Che il Municipio spieghi come mai ritiene essere più importanti le biciclette degli utenti dei mezzi pubblici anziché i cittadini di Muralto che attendono il bus privi di un riparo e un posto a sedere.

Vedi risposta 2.

- 4) Che il Municipio indichi quali dati oggettivi giustificano la decisione di realizzare ulteriori dieci stalli coperti, dimostrando parimenti che quelli esistenti attorno al Palazzo municipale risultano effettivamente insufficienti?

Vedi risposta 1. In ogni caso gli stalli attorno al Municipio sono pubblicamente adibiti ai soli motoveicoli e sono giornalmente molto occupati, stesso dicasi per la postazione bike sharing per le biciclette.

- 5) Che il Municipio spieghi, tenuto conto del traffico intenso di via Municipio, se ha valutato l'impatto visivo e la sicurezza stradale derivanti dall'installazione di una struttura di 6,8 m di lunghezza, 2 m di larghezza e 2,5 m di altezza, potenzialmente tale da ostacolare la visuale di automobilisti e pedoni – in particolare dei bambini provenienti da via dell'Asilo?

Vedi risposta 1. Il progetto pubblicato è stato allestito da un ingegnere del traffico, ed è consultabile presso l'Ufficio tecnico comunale previo appuntamento.

- 6) Che il Municipio spieghi, nell'ipotesi in cui la pensilina fosse ritenuta effettivamente necessaria, per quale motivo non si è valutata una collocazione alternativa più opportuna, ad esempio in prossimità del campetto della Monda, dove potrebbe servire anche come riparo per gli utenti che frequentano l'area sportiva?

La postazione individuata dal progetto si inserisce nel progetto di mobilità ciclabile sia cantonale che comunale. Favorisce l'intermodalità tra le linee di autobus 1 e 311.

La signora Presidente chiede all'interpellante se si dichiara soddisfatto o insoddisfatto??

Interviene il signor Monotti Bibiano:

Non sono soddisfatto in quanto le risposte ottenute non rispondono alle domande fatte e chiedo pertanto al presidente di aprire la discussione.

La signora Presidente apre la discussione.

Interviene il signor Monotti Bibiano:

Chiedo al Municipio come mai, io non ho parlato di disabili, nessuno ha parlato di disabili. Chi ha parlato di disabili? Ho chiesto come mai non era prevista una pensilina, non per disabili, una pensilina per le numerose persone della città di Muralto, cittadini di Muralto che aspettano i bus. Nessuno ha chiesto dei disabili.

Interviene il Municipale signor Canziani Renato:

Mi pare sia chiaro che, se lei in giro in tutto il territorio del paese vede che tutte le fermate del bus a norma, sono a norma disabili e di conseguenza sono anche dotate di una panchina e di una copertura. L'ho appena detto prima nella mia risposta, questa fermata doveva essere fatta così perché la fermata cantonale passa il bus 311 che va a Bellinzona e passa il bus numero 1 della linea urbana. Non è stata fatta per non buttar via soldi perché faceva parte del credito del nodo intermodale. Adesso visto che qualcuno ha fatto cadere il credito verrà fatta scorporata perché necessita essendo una fermata molto importante dove passa comunque 311 la linea 1 verrà messa a posto in tempo più breve possibile.

Interviene il signor Monotti Bibiano:

Ecco, quindi la risposta è che verrà fatta una pensilina. Si spendono CHF 20.000 per coprire le biciclette, ma per una copertura di biciclette che ostacola la vista ai bambini, che i bambini possono poi anche salire su questa pensilina, perché il progetto è stato pubblicato e si è anche visto, quindi le problematiche inerenti il disagio del traffico. Siamo in una zona molto pericolosa, molto trafficata, oltretutto con bambini e quant'altro, quando dall'altra parte ci sono già dei posteggi. Non si poteva fare assieme?

9. Interpellanza presentata dal Presidente del PLR di Muralto, signor Daulte Julien durante la seduta di Consiglio comunale del 27 ottobre 2025

In ossequio ai disposti della Legge organica comunale, art. 66 LOC, è stata presentata un'interpellanza da parte del Presidente del PLR, signor Daulte Julien avente per oggetto: Il progetto dell'autosilo e la pianificazione del nodo intermodale di Muralto.

Il Vice Sindaco, Canziani Renato, a nome del Municipio risponde all'interpellante.

Premessa fondamentale:

Per vostra informazione preso atto dell'esito della votazione sul nodo intermodale dello scorso giugno 2025, il municipio ha deciso di procedere con un piano regolatore che tenga conto degli esiti popolari. Vi è una certezza che un autosilo sia estremamente necessario, visto l'imminente demolizione dell'attuale autosilo privato che offre ben 205 posteggi in piazza stazione e che l'ubicazione prevista non è mai stata contestata in questi ultimi 25 anni, ma fortemente auspicata. Di conseguenza per tutti gli utenti, i commerci di Piazza Stazione, di Viale cattori e del lungolago bisognerà prevedere un'offerta di posteggi adeguata e nelle immediate vicinanze.

- 1) Se intenda confermare l'avvio definitivo della progettazione e costruzione dell'autosilo secondo il progetto attuale, nonostante l'esito negativo della votazione avvenuta;



Il Municipio intende dare avvio a una nuova variante di piano regolatore che possa integrare un autosilo rispettando l'esito della votazione popolare.

- 2) Se siano state valutate alternative progettuali o collocazioni per l'autosilo che possano preservare una futura pianificazione alternativa del nodo intermodale;

Concretamente non si intravedono in zona piazza stazione alternative realistiche che permettano la costruzione di un autosilo con le capienze necessarie almeno a recuperare i circa 200 posti auto mancanti. Per quanto riguarda invece la progettualità si può pensare a definire i limiti della costruzione del futuro autosilo su un piano inferiore completo e su un piano superiore parziale che vada da Via Pietro Scazziga al sagrato della Chiesa di San Vittore, lasciando così un ampio spazio a disposizione, per qualsiasi eventuale progettazione.

- 3) Quali studi, analisi o consultazioni siano state o saranno effettuate per garantire la compatibilità tra la realizzazione dell'autosilo e le necessità di sviluppo alternativo del nodo intermodale;

Il Municipio è ben cosciente che la bocciatura popolare sul progetto di nodo intermodale ha ristretto fortemente l'area a disposizione del futuro nodo intermodale, e che l'area dell'attuale Park&Rail è stata valutata e scartata dai progettisti per le sue caratteristiche ritenute non conformi alla circolazione degli autobus articolati di 18 metri. Comunque come già anticipato il municipio intende lasciare libera e a disposizione un'importante area (se necessario) sopra il piano inferiore del progetto di un nuovo autosilo.

- 4) Se il Municipio sia disposto a fornire indicazioni chiare alla cittadinanza e al Consiglio comunale sui criteri utilizzati per eventuali decisioni in merito all'area in oggetto.

Da sempre il Municipio ha dato informazioni chiare e trasparenti. Gli studi eseguiti e pagati negli ultimi 25 anni sono stati pubblicati e hanno sempre concordato che il sito opportuno per un autosilo è quello da noi ora riproposto.

L'area in oggetto è attualmente definita a piano regolatore come area ferroviaria. Qualsiasi modifica necessita da parte del Comune di una nuova variante di piano regolatore che ne definisca i contenuti. Nella stessa il Municipio propone di edificare un autosilo che vada a recuperare i circa duecento posti auto che verranno a mancare, con una copertura a verde che riduca l'ampia isola di calore attuale, lasciando libera un'importante area adatta a qualsiasi ulteriore progettazione. Nella prossima riunione di DA (delegazione d'Autorità) vedremo se i referendisti o il dipartimento del territorio proporranno nuove e fattibili alternative al progetto iniziale di nodo intermodale bocciato in votazione popolare.

La signora Presidente che all'interpellante se si dichiara soddisfatto o insoddisfatto?

L'interpellante si dichiara soddisfatto.

10. Mozioni e interpellanze

Ai sensi dell'art. 67 LOC è stata presentata una mozione in data 4 dicembre 2025 da parte del Gruppo politico OPI, la quale è già stata distribuita a tutti i Consiglieri comunali dal titolo: Mozione per la riduzione di isole di calore private.

Essa deve essere immediatamente demandata per esame a una commissione permanente o speciale.

Visto che si tratta di una modifica di un articolo del Regolamento, la signora Presidente propone di demandarla alla Commissione delle petizioni.

Interviene il signor Monotti Bibiano alle ore 2 ore.

Prima che entri nelle petizioni poi faccia l'iter perché comunque resta pur sempre un iter che ha il suo costo nelle commissioni, le analisi nelle commissioni, chiedo mozionanti ma fanno una mozione o chiedono al Municipio di fare un Messaggio municipale? Perché a un certo punto non si capisce, all'interno della mozione e si chiede al Municipio di valutare di fare un Messaggio municipale, allora parlatene con il Municipio se volete che lo stesso elabori un Messaggio municipale, tenuto conto che non so bene come possa elaborare un Messaggio municipale con le piante ad alto fusto, che piante ad alto fusto ce ne sono tantissime, quindi la vedo molto dura. Non so se qualcuno ha fatto due calcolini del dispendio di questa mozione che vuol portare. Quindi o è una mozione o un invito al Municipio a preparare un Messaggio municipale, non si capisce bene.

Interviene il signor Gilardi Gabriele:

È stato dato lo spunto di riflessione se prima della fine dei lavori della Commissione delle petizioni, prima che avrà dissanguato con i gettoni le casse comunali, il Municipio avrà già fatto anche un Messaggio recependo questo stimolo, ben venga. L'importante è dare uno stimolo costruttivo da discutere democraticamente.

Interviene il signor Varini Gian-Luigi:

Ma serve per potare le piante del dottor Sury? Perché io non so, gli avete fatto una strada privata, 30 km all'ora, senza posteggi, le piantine ovunque, adesso gli diamo anche CHF 1'000.00 per potare la pianta? Non so dove stiamo andando qua, avete proprio soldi da sbatter via per idiozie. Poi piante ad alto fusto ce n'è pieno Muralto. Anche io ne ho ad alto fusto. Non avete nulla da fare?

Interviene il signor Monotti Bibiano:

A parte che bisognerebbe capire se è ricevibile o no.

Si propone di demandare la mozione alla Commissione delle petizioni

Votanti: 26 Favorevoli: 21 Contrari: 5 Astenuti: 0

Accettato con 21 voti favorevoli.

Interviene il signor Monotti Bibiano:

Non capisco perché viene demandata alla Commissione delle petizioni quando, al suo interno, ha anche un problema di finanziamento.

Si propone di demandare la mozione anche alla Commissione della gestione

Votanti: 26 Favorevoli: 26 Contrari: 0 Astenuti: 0

Accettato con 26 voti favorevoli.

È stata presentata un'Interrogazione da parte del signor Varini Gian Luigi, a nome del gruppo politico Muralto Democratico dal titolo: Risultati scheda R6, implicazioni per il Comune di Muralto.

La stessa viene letta integralmente e consegnata alla Presidentessa. Il Municipio risponderà per iscritto all'interrogante entro i termini di legge.

È stata presentata un'Interpellanza dal coordinatore, signor Monotti Bibiano a nome del gruppo politico Muralto Democratica, dal titolo: Chiedo che venga fatta chiarezza su chi deve informare questo Consiglio comunale quando vengono presentati dei ricorsi al Consiglio di Stato per le trattande approvate in Consiglio comunale, se nell'ambito dell'ultima seduta del Consiglio comunale hanno presentato dei ricorsi, e quanti cittadini hanno interposto ricorso?

Il Municipio risponderà durante la prossima seduta del Legislativo.

La signora Presidente chiude ufficialmente la seduta alle ore 22:10 augurando a tutti Buone Feste.

Per il Consiglio Comunale

La Presidente

Il Segretario

Rusconi Adriana



Monti Werther



Gli scrutatori

Gjorgjievska Valentina



Stalder Elois

