



## COMUNE DI MURALTO

Via Municipio 3 • 6600 Muralto  
T. +41 (0)91 735 89 70  
comune@muralto.ch • www.muralto.ch

### VERBALE DI SEDUTA DEL CONSIGLIO COMUNALE

ART. 24 CPV. 1, 25, 29 CPV. 2 LOC

**Data ed orario:** lunedì, 16 dicembre 2024.

**Sessione:** Seduta ordinaria (art. 49 LOC)

**Luogo:** Sala del Consiglio comunale

1. Approvazione del verbale della seduta del Consiglio comunale del 4 novembre 2024;
2. Messaggio municipale no. 17/2024 concernente la rinuncia dalla carica di Consigliere comunale della signora Orrù Giovanna;
3. Messaggio municipale 19/2024 concernente la rinuncia dalla carica di Consigliere comunale del signor Terzic Matija;
4. Dichiarazione di fedeltà alla Costituzione ed alle Leggi; consegna delle credenziali alla signora Piccirilli Loredana;
5. Messaggio municipale 14/2024 concernente una domanda di naturalizzazione;
6. Messaggio municipale 18/2024 concernente una domanda di naturalizzazione;
7. Messaggio municipale no. 3/2024 concernente la domanda di credito di CHF 82'000.00 destinato all'acquisto di un nuovo veicolo di pattuglia per la polizia comunale;
8. Messaggio municipale no. 16/2024 richiesta del credito suppletorio di CHF 102'758.85 concernente i lavori eseguiti per il rifacimento della canalizzazione comunale di via San Carlo (tratta tra via Bacilieri e via San Gottardo);
9. Messaggio municipale no. 20/2024 Variante di Piano Regolatore – NAPR artt. 22 e 25 – inserimento paesaggistico degli interventi edilizi – adeguamento alla decisione di approvazione del Consiglio di Stato;
10. Messaggio municipale 15/2024 concernente l'approvazione dei conti preventivi 2025 del Comune di Muralto;
11. Interpellanze all'ordine del giorno del Consiglio comunale del 16 dicembre 2024:  
  
Interpellanza presentata dal coordinatore del Gruppo Muralto Democratica, signor Monotti Bibiano, il quale sottopone cinque domande per ottenere chiarezza riguardo alle prese di posizione del Municipio riguardo la mozione concernente il nodo intermodale;

## 12. Mozioni e interpellanze.

**LISTA DELEGAZIONE MUNICIPALE:**

Dott. Gilardi Stefano, Sindaco	Si
Canziani Renato, Vice Sindaco	Si
Dr. Houshmand Hirad	scusato
Nguyen-Quang Dao	Si
Fransioli-Ignazio Monique	Si

**1. Appello nominale (segretario comunale)**

Amberg	Francesco
Bonetti	Fausto
Calabresi-Manghera	Laura
Canziani	Andrea
Caroni	Giovanni
Colangiulo	Monica
Daulte	Julien
Dazio	Sandro
Eimann	Marion
Farine	Selene
Gjorgjievska	Valentina
Gilardi	Gabriele
Iampietro	Leonardo
Kitanovski	Petar
Magri	Barbara
Monotti	Bibiano
Morinini	Michèle
Nasso	Ines
Muratov	Stojan
Piccirilli	Loredana
Previtali	Raffaele Scusato
Rusca-Fadda	Tiziana
Rusconi	Adriana
Sartori	Marco
Spacca	Laura
Simona	Emanuela
Stalder	Chantal
Stalder	Elois
Triulzi	Fabrizio
Varini	Gian-Luigi

Come da precedente decisione avvenuta durante la seduta costitutiva è stata designata la signora Eimann Marion quale Presidente, la signora Rusconi Adriana quale Vice Presidente, mentre per i due scrutatori sono state designate le signore Gjorgjievska Valentina ed Stalder Elois. L'ufficio presidenziale viene nominato ogni anno la prima volta nella seduta costitutiva e in seguito all'apertura della prima sessione ordinaria, art. 48 LOC.

La Presidente signora Eimann Marion prende la parola.

Stasera, abbiamo fatto l'elenco dei presenti, non ho chiamato ancora Loredana Piccirilli, perché ufficialmente sarà il primo punto all'ordine del giorno: quando le avremo rilasciato le credenziali, saranno 29 i Consiglieri comunali a votare stasera.

La signora Piccirilli subentra alla signora Orrù Giovanna e al signor Terzic Matija, questo sarà formalizzato più tardi.

Oggi siamo in seduta ordinaria, ovvero la seduta prevista dalla legge per trattare il preventivo, perché sappiamo che questo importante documento deve essere votato in una seduta ordinaria entro il 31 dicembre.

Ho visto che il preventivo è arrivato in tempo a tutti i Consiglieri Comunali e ai Commissari della Commissione della gestione.

Il problema è che stasera abbiamo tante trattande e anche il preventivo e posso intuire che ci saranno tanti interventi.

La legge prevede che, se non riusciamo a trattare tutti i punti durante una seduta ordinaria dobbiamo rimandare la seduta entro 15 giorni come previsto dalla legge. Quello che vi propongo, anche se è difficile perché tutti vogliono parlare, è un invito a fare interventi brevi e in particolare per chi ha già avuto occasione di mandare i rapporti di commissione, i quali sono già stati trasmessi a tutti i Consiglieri comunali. Capisco che qualcuno abbia bisogno di un testo per spiegare meglio la propria presa di posizione. Vi chiedo comunque di essere brevi, evitando lunghi discorsi. In ogni caso chiederò a tutti di tutelare questo tempo. Lo so che è spiacevole, ma se necessario e per motivi di tempo, vi chiederò di interrompere l'intervento. Vi chiederò anche la massima diligenza nel rispettare tutti, perché questa sera ci sarà sicuramente un po' di emozione.

Invito tutti ad usare un linguaggio che non sia offensivo, ad evitare le polemiche e ricordavi che stasera siamo qui anche per tutti i cittadini di Muralto.

Tutto quello che non votiamo stasera costa qualcosa al cittadino, costa il nostro tempo, la nostra energia, la nostra volontà di partecipare alla vita politica.

Ricordo, dato che c'è stata un po' di confusione, che i rapporti delle Commissioni devono essere depositati entro sette giorni prima della seduta del CC. La legge è chiara, si tratta di deposito, non di notifica, non di invio ma proprio di deposito.

La legge è chiarissima, potete andare a guardare l'articolo 33 della LOC prima di fare interventi polemici. "Le commissioni allestiscono i rapporti scritti con le relative proposte e li depositano presso la cancelleria almeno sette giorni prima della seduta dell'assemblea".

Per quanto riguarda il rapporto della Commissione della Gestione sul MM 15/24 Preventivo il termine di 7 giorni è stato tecnicamente rispettato, possiamo capire che c'è stato un attimino di sorpresa, ma questo effetto di sorpresa è stato, diciamo, ammorbidito con l'email Segretario che vi ha informato tre o quattro giorni prima.

Stasera sono presenti 28 Consiglieri comunali. Come già accennato nella precedente seduta del Legislativo, la signora Orrù Giovanna e il signor Terzic Mattia hanno rinunciato alla carica di Consiglieri comunali, se accettate, stasera ci sarà il subingresso della Consigliera Comunale signora Piccirilli Loredana.

Interviene il signor Monotti Bibiano:

Chiedo lo stralcio della trattanda n. 10 dell'ordine del giorno appellandomi all'equità di trattamento. Osservo che in data 10.09.24 alle ore 17.51, quindi ancora in orario lavorativo, ho trasmesso per posta elettronica al Segretario comunale l'interpellanza oggetto della trattanda n. 11 dell'odierna seduta del Consiglio comunale.

Dal verbale risulta che l'interpellanza non poteva venir accolta in quanto cito: "non presentata per iscritto sette giorni prima del Consiglio comunale".

Il rapporto di maggioranza del preventivo 2022 è stato trasmesso per posta elettronica e quindi girato dal Segretario, sempre con la medesima modalità, il 9 dicembre 2024 alle ore 21:59.

Il rapporto in forma cartacea è poi solo giunto l'11.12.2024. Pertanto, non vi è equità di trattamento se il MM 15/24 viene trattato in questa seduta.

Osservo inoltre che il rapporto della Commissione della gestione di maggioranza sul preventivo 2025 MM 15/24 rimanda per ben due volte a documentazione presente unicamente nei verbali della commissione e che pertanto non è accessibile ai Consiglieri comunali. Un fatto curioso in considerazione del fatto che proprio il presidente della commissione Giovanni Caroni ha sottolineato in una seduta la riservatezza che tali verbali devono avere! Il rapporto commissionale deve presentare una motivazione ed una presa d'atto di risposte fatte dal Municipio o dai funzionari comunali! Lo scopo è quello di orientare il Consiglio comunale a prendere una decisione sul Messaggio municipale.

Le disposizioni normative sono disattese sotto molteplici aspetti formali e pertanto si chiede il rinvio della trattanda a fine che si possano sanare.

Il signor Monotti Bibiano propone il rinvio del Messaggio sul preventivo 2025.

Votazione sulla proposta del signor Monotti Bibiano, risultato:

Votanti:	28
Favorevoli:	7
Contrari:	15
Astenuti:	6

La Presidente comunica che la proposta del signor Monotti Bibiano di rinviare il Messaggio sul preventivo 2025 non viene accolta.

Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso

## **1. Approvazione del verbale della seduta del Consiglio comunale del 4 novembre 2024**

Per motivi di celerità e per garantire il buon svolgimento della seduta, la Presidente invita la platea a chiedere la dispensa della lettura, tenuto conto che il verbale delle discussioni è stato trasmesso a tutti i Consiglieri comunali e per il quale si è potuto prendere visione nei dovuti termini, come pure è stato pure pubblicato sul sito internet del Comune.

Viene richiesta la dispensa della lettura del verbale del 4 novembre 2024 come pure di tutti i messaggi municipali all'ordine del giorno di questa seduta. La proposta viene fatta dal Consigliere comunale signor Iampietro Leonardo e tutti sono d'accordo all'unanimità.

Interviene il signor Varini Gian-Luigi:

Chiede di riportare a verbale i riassunti dei rapporti commissionali.

Interviene il signor Gilardi Gabriele:

Propone di rinunciare alla verbalizzazione dei riassunti dei rapporti commissionali in quanto la seduta di Consiglio comunale viene registrata ed in caso di contestazione si può riascoltare la registrazione.

Interviene il signor Monotti Bibiano:

Nel merito del verbale osservo:

- che non è stato riportato correttamente l'appello nominale:  
Orrù Giovanna figura stralciata, scusata e addirittura viene indicato che "rinuncia". Nella realtà dei fatti invece appare che nella seduta del 4.11.2024 era completamente in carica. La sua lettera di dimissioni qualora viene accettata la trattanda n. 2 posta all'ordine del giorno.  
Tra l'altro quanto posto a protocollo non corrisponde all'intervento fatto dalla presidente e posto a verbale.  
Si chiede pertanto di effettuare la correzione al verbale.
- che non vengono verbalizzati gli interventi di riassunto del rapporto commissionale. La loro verbalizzazione è certamente necessaria per correttezza dato che i rapporti non vengono letti, ma riassunti da un membro della commissione.

A titolo di nota quale capo gruppo di Muralto Democratica comunico che abbiamo rinunciato a presentare ricorso al Consiglio di Stato sulla votazione relativa al MM 01/2024 – Convenzione con la Polizia di Muralto poiché questo avrebbe posto il Comune di Muralto in una situazione di completo caos dato che da più di due anni si sta operando senza una valida base giuridica.

Tuttavia, la Sezione degli enti locali, da noi interpellata, indica che in presenza di emendamenti deve essere applicato quanto previsto dall'art. 38 cpv 2 LOC:

*"È possibile presentare per iscritto proposte di emendamento relative ad un oggetto all'ordine del giorno. Le proposte marginali possono essere decise seduta stante. Le proposte sostanziali, se contenute in un rapporto di una commissione del consiglio comunale incaricata dell'esame del messaggio municipale e se condivise dal municipio, possono essere decise seduta stante. Negli altri casi, l'oggetto deve essere rinviato al municipio affinché licenzi un messaggio in merito nel termine di 6 mesi. È riservato l'art. 177 cpv. 3."* Questo non è avvenuto! Né si è minimamente posto il problema.

Leso è stato anche l'art. 28 cpv 4 LOC e 9 RLOC che regola la votazione in presenza di più emendamenti:

art. 28 cpv. 4 LOC:

*"Esaurita la discussione, si passa al voto; se vi sono più proposte, si procede con votazioni eventuali. Il regolamento di applicazione stabilisce le modalità."*

Art. 9 RLOC:

- 1 Si procede per votazioni eventuali quando vi sono più proposte.
- 2 Le votazioni devono avvenire mettendo in votazione globalmente tutte le proposte, eliminando via via con susseguenti votazioni quella che ha raggiunto il minor numero di voti affermativi. In caso di parità nelle votazioni preliminari si procede con il sorteggio.18
- 3 La proposta che ha raggiunto il maggior numero di consensi va messa in votazione finale. In sede di adozione o modifica di regolamenti comunali la votazione finale sui singoli articoli può essere supplita dal voto finale sul complesso.

La sezione degli enti locali precisa, inoltre, che in presenza di irregolarità formali l'unica via di rimedio è quella di ricorrere al Consiglio di Stato. Pertanto, è inutile poi che questo Consiglio comunale interroghi il Municipio sul numero di ricorsi presentati. È meglio che si proceda con maggiore attenzione alle votazioni preparandosi adeguatamente e evitando di procedere con forza anche nell'ambito dei lavori commissionali. Muralto democratica non tarderà a presentare ricorso qualora lo ritiene necessario al fine di preservare il diritto democratico che regge l'ordinamento politico del nostro comune, cantone e confederazione!

Si mette in votazione l'approvazione del verbale delle discussioni del 4 novembre 2024.

Votazione del verbale delle discussioni del CC del 4 novembre 2024. Per questa trattanda sono presenti solo 28 Consiglieri comunali, tenuto conto che la signora Piccirilli Loredana non ha ancora firmato la dichiarazione di fedeltà alla Costituzione ed alle Leggi, né tantomeno era presente nella precedente seduta.

Risultato:

Votanti:	28
Favorevoli:	21
Contrari:	7
Astenuti:	0

La Presidente comunica che il verbale delle discussioni del Consiglio comunale del 4 novembre 2024 viene approvato.

Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

.....

Viene richiesta la dispensa della lettura di tutti i rapporti commissionali come pure tutti i Messaggi municipali all'ordine del giorno di questa seduta. La proposta viene fatta dalla Consigliera comunale signora Colangiulo Monica.

Risultato:

Votanti:	28
Favorevoli:	21
Contrari:	0
Astenuti:	7

La Presidente comunica che la dispensa della lettura di tutti i rapporti commissionali come di tutti i Messaggi Municipali all'ordine del giorno di questa seduta viene accettata. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

.....

## **2. Messaggio municipale no. 17/2024 concernente la rinuncia dalla carica di Consigliere comunale della signora Orrù Giovanna;**

---

La Presidente tralascia la lettura del Messaggio municipale no. 17/2024, ritenuto come il Messaggio Municipale è stato pubblicato e trasmesso a tutti i consiglieri comunali trenta

giorni prima della presente seduta (art. 56 LOC) e per il quale si è potuto prendere visione nei dovuti termini, come pure è stato pubblicato sul sito internet del Comune.

La Presidente passa la parola alla signora Spacca Laura, e la invita a fare un breve riassunto del rapporto della Commissione delle Petizioni:

La Commissione ha preso atto e facciamo gli auguri alla ex collega Orrù Giovanna per il suo futuro personale e professionale.

La signora Presidente apre la discussione.

La signora Presidente constata che non ci sono più interventi, ragione per cui mette in votazione l'approvazione del messaggio municipale:

**Dichiarazione di voto:**

Votanti: 28 Favorevoli: 26 Contrari: 0 Astenuti: 2

Accettato con 26 voti favorevoli.

La Presidente comunica che il Messaggio municipale no. 17/2024 concernente la rinuncia dalla carica di Consigliere comunale della signora Orrù Giovanna viene approvato. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso

**3. Messaggio municipale no. 19/2024 concernente la rinuncia dalla carica di Consigliere comunale del signor Terzic Matija;**

---

La Presidente tralascia la lettura del Messaggio municipale no. 19/2024, ritenuto come il Messaggio Municipale è stato pubblicato e trasmesso a tutti i consiglieri comunali trenta giorni prima della presente seduta (art. 56 LOC) e per il quale si è potuto prendere visione nei dovuti termini, come pure è stato pubblicato sul sito internet del Comune.

La Presidente passa la parola alla signora Spacca Laura, e la invita a fare un breve riassunto del rapporto della Commissione delle Petizioni:

Anche per l'ex collega signor Terzic abbiamo preso atto e comprendiamo le ragioni e anche a lui facciamo gli auguri per il suo futuro personale e professionale.

La signora Presidente apre la discussione.

Interviene il signor Varini Gian-Luigi:

Nel rapporto della Commissione si vede che non ci sono le firme autografate è una novità? Si mettono i nomi senza firme?

Interviene la signora Spacca Laura:

Abbiamo fatto il corso presso gli Enti locali, per essere Consigliere comunale e la giurista signora Biasca, ci ha informato che il rapporto può essere valido anche con il nome senza la firma autografata. I nomi che figurano sono dei Commissari che sono d'accordo con il rapporto di commissione, dei commissari che non approvano il rapporto ovviamente non figurerà il nome.

Interviene il signor Monotti Bibiano:

Ringrazio Laura per la delucidazione, mi chiedo però se nell'ambito dell'istruzione che avete fatto è stata posta la domanda come mai la legge prevede la firma del rapporto commissionale con riserva.

Interviene la signora Spacca Laura:

Tutto quello che esce dalla commissione delle petizioni è concordato e verbalizzato all'interno della commissione, quindi non escono cose che non sono concordate all'interno della riunione. Se esce qualcosa è perché è corretto.

La signora Presidente constata che non ci sono più interventi, ragione per cui mette in votazione l'approvazione del messaggio municipale:

**Dichiarazione di voto:**

Votanti: 28 Favorevoli: 25 Contrari: 0 Astenuti: 3

Accettato con 25 voti favorevoli.

La Presidente comunica che il Messaggio municipale no. 19/2024 concernente la rinuncia dalla carica di Consigliere comunale del signor Terzic Matija viene approvato. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

#### **4. Dichiarazione di fedeltà da parte degli eletti e consegna delle credenziali**

La signora **Piccirilli Loredana** assume la carica con il rilascio della dichiarazione di fedeltà alla Costituzione ed alle leggi, firma il relativo attestato e riceve le credenziali dal Segretario comunale.

Interviene il signor Dazio Sandro – propone che le trattande 5 e 6 vengano eseguite con voto per appello nominale, e il risultato è il seguente:

Votanti: 29  
 Favorevoli: 15  
 Contrari: 14  
 Astenuti: 0

La Presidente comunica che la proposta ha ottenuto 15 voti favorevoli, 14 contrari, 0 astenuti. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

.....

Interviene il signor Varini Gian-Luigi – propone che le prossime trattande 5 e 6 vengano eseguite con voto segreto, e il risultato è il seguente:

Votanti:	29
Favorevoli:	8
Contrari:	20
Astenuti:	1

La Presidente comunica che la proposta ha ottenuto 8 voti favorevoli, 20 contrari, 1 astenuto. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

.....

Tenuto conto che la proposta del signor Dazio Sandro ha ottenuto un maggior numero di consensi tra le due proposte, si procede di conseguenza con il voto per appello nominale. Questo nuovo metodo di voto viene accettato. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

#### **5. Messaggio municipale no. 14/2024 concernente la domanda di naturalizzazione della signora Tancheva Przovksa**

---

La Presidente tralascia la lettura del Messaggio municipale no. 14/2024, ritenuto come il Messaggio Municipale è stato pubblicato e trasmesso a tutti i consiglieri comunali trenta giorni prima della presente seduta (art. 56 LOC) e per il quale si è potuto prendere visione nei dovuti termini, come pure è stato pubblicato sul sito internet del Comune.

La Presidente passa la parola alla signora Spacca Laura, e la invita a fare un breve riassunto del rapporto della Commissione delle Petizioni:

Interviene la signora Spacca Laura:  
abbiamo incontrato la candida, l'abbiamo cosciuta e tutti d'accordo, come da rapporto, sosteniamo di dare l'attinenza alla signora Tancheva Przovksa.

La signora Presidente apre la discussione.

La signora Presidente constata che non ci sono più interventi, ragione per cui mette in votazione l'approvazione del messaggio municipale:

Voto per appello: La presidente chiama uno ad uno i 29 consiglieri comunali per procedere al voto per appello e registra le loro risposte. Tre consiglieri comunali si sono astenuti dal voto, ovvero: Monotti Bibiano, Varini Gian-Luigi e Stalder Chantal. Tutti gli altri hanno votato a favore della concessione dell'attinenza comunale.
---

**Dichiarazione di voto:**

Votanti: 29 Favorevoli: 26 Contrari: 0 Astenuti: 3

Accettato con 26 voti favorevoli.

La Presidente comunica che il Messaggio municipale no. 14/2024 concernente la domanda di naturalizzazione della signora Tancheva Przovksa. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

**6. Messaggio municipale no. 18/2024 concernente la domanda di naturalizzazione della signora Rocca Isabelle**

---

La Presidente tralascia la lettura del Messaggio municipale no. 18/2024, ritenuto come il Messaggio Municipale è stato pubblicato e trasmesso a tutti i consiglieri comunali trenta giorni prima della presente seduta (art. 56 LOC) e per il quale si è potuto prendere visione nei dovuti termini, come pure è stato pubblicato sul sito internet del Comune.

La Presidente passa la parola alla signora Spacca Laura, e la invita a fare un breve riassunto del rapporto della Commissione delle Petizioni, la quale ha visionato l'incarto e ha preavvisato favorevolmente la concessione della cittadinanza svizzera.

Interviene la signora Spacca Laura:  
anche in questo caso la commissione ha incontrato la signora Rocca Isabelle e suggeriamo di sostenere la concessione dell'attinenza.

La signora Presidente apre la discussione.

Interviene il signor Varini Gian-Luigi:  
L'attinenza non è la naturalizzazione? L'attinenza è al Comune la naturalizzazione è alla Confederazione. Non capisco, attribuiamo l'attinenza o la naturalizzazione? Perché il rapporto della Commissione della Gestione parla di attinenza.

Interviene la Presidente:  
Dal momento che è il Comune a votare significa che la naturalizzazione parte dal basso, parte dalla comune; quindi, tecnicamente le persone che ottengono la naturalizzazione tramite questo voto saranno ovviamente originari del Comune di Muralto e questo si chiama naturalizzazione.

Interviene il signor Varini Gian-Luigi:  
È il termine che non è adatto, parliamo di naturalizzazione ma il rapporto parla di attinenza. Diamo un'attinenza ma non è neppure naturalizzata.

Interviene il signor Gilardi Gabriele;

Visto che siamo a tre livelli: Comune, Cantone e Confederazione, bisogna anche pagare le imposte, ad esempio, la richiesta passerà a Berna per vedere se tutto è a posto e alla fine sarà attinente di Muralto.

Vorrei ricordare che eminenti imprenditori hanno offerto l'aperitivo a tutto il Consiglio comunale, i cui nomi cominciano per A e i cognomi per R e fanno gli imprenditori sul suolo di Muralto. Gli abbiamo votato l'attinenza in questo Consiglio comunale ed alla fine non sono diventati cittadini Svizzeri perché non hanno pagato le imposte, a noi Svizzeri in generale. Per cui noi come Consiglieri comunali diamo un atto di integrazione, facciamo una votazione che può essere fermata dal Cantone o dalla Confederazione.

La signora Presidente constata che non ci sono più interventi, ragione per cui mette in votazione l'approvazione del messaggio municipale:

Voto per appello: La presidente chiama uno ad uno i 29 consiglieri comunali per procedere al voto per appello e registra le loro risposte. Tre consiglieri comunali si sono astenuti dal voto, ovvero: Monotti Bibiano, Varini Gian-Luigi e Stalder Chantal. Tutti gli altri hanno votato a favore della concessione dell'attinenza comunale.

**Dichiarazione di voto:**

Votanti: 29 Favorevoli: 26 Contrari: 0 Astenuti: 3

Accettato con 26 voti favorevoli.

La Presidente comunica che il Messaggio municipale no. 18/2024 concernente la domanda di naturalizzazione della signora Rocca Isabelle è stata accettata. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

**7. Messaggio municipale no. 3/2024 concernente la domanda di credito di CHF 82'000.00 destinato all'acquisto di un nuovo veicolo di pattuglia per la polizia comunale**

---

La Presidente tralascia la lettura del Messaggio municipale no. 3/2024, ritenuto come il Messaggio Municipale è stato pubblicato e trasmesso a tutti i consiglieri comunali trenta giorni prima della presente seduta (art. 56 LOC) e per il quale si è potuto prendere visione nei dovuti termini, come pure è stato pubblicato sul sito internet del Comune.

La Presidente passa la parola al signor Caroni Giovanni, e lo invita a fare un breve riassunto del rapporto della Commissione della gestione, la quale ha visionato l'incarto e invita il Consiglio comunale a NON approvare il messaggio.

La signora Presidente apre la discussione.

Interviene il signor Monotti Bibiano:

Intervengo come Commissario della Commissione della gestione anche a nome di Chantal Stalder, abbiamo rinunciato di presentare un rapporto commissionale di minoranza, in quanto riteniamo che il Messaggio municipale presenta un fatto alquanto preoccupante. Ossia, quello che nell'ambito del finanziamento invita questo Consiglio

comunale a fare una sorta di gioco delle tre carte dicendo "fatto non trascurabile quello di poter far capo al fondo FER senza gravare oltre modo i bilanci comunali.

Questo fondo a Locarno è stato esaurito e per questo motivo, visto i buoni rapporti di collaborazione, una volta approvata la nuova convenzione, l'intero importo va pagato a rate.

Per il fondo FER il Cantone procede annualmente alla verifica dell'utilizzo di questo fondo e, qualora notasse in una mancanza di attività da parte del Comune, ha la possibilità di diminuire il contributo e concederlo ad altri Comuni più attivi. Oggi il nostro Comune percepisce circa CHF 100'000 all'anno.

Allora questo giochetto di prelevare i soldi dal fondo FER per andare a finanziare, poi farseli restituire quando la Convenzione entra in materia, certo questo preoccupa un po' perché evidentemente, il contributo FER non può andare a eludere un sistema, tra l'altro controllato dal Cantone.

Mi chiedo se questi soldi poi ritornavano al fondo o finivano nel contributo del Comune. Qui non è specificato nulla. Pertanto, noi abbiamo convenuto di non presentare un rapporto di minoranza.

Interviene il municipale signor Nguyen-Quang Dao:

Vorrei precisare quanto segue:

la Convenzione è stata approvata il 4 novembre.

Vi ringrazio ancora per il voto favorevole. La Convenzione deve prima passare in Consiglio comunale di Locarno, verosimilmente nei primi mesi dell'anno prossimo qualora venisse approvata, la Convenzione dovrà essere ratificata dal Consiglio di Stato.

Quindi passeranno dei mesi prima che possa crescere in giudicato.

Evidentemente il corpo di polizia deve essere operativo.

L'attuale veicolo è a fine vita e va quindi sostituito; quindi, non è un capriccio è un'esigenza; quindi, di conseguenza la vettura va acquistata, essendo un veicolo elettrico si può far caso ai contributi FER nella maniera più assoluta contributo FER è una partita di giro, a bilancio non c'è un esborso c'è solo un costo contabile con l'ammortamento dello stesso, come per tutta l'altra attrezzatura della polizia che verrà venduto per pacchetti degli agenti. Anche il veicolo che è stato acquistato per una precisa esigenza e non per un capriccio, verrà venduto come altra attrezzatura e quindi ci sarà una fattura e non si fa assolutamente nessun gioco delle tre carte, c'è un'esigenza, lo ripeto, la Skoda attuale è a fine vita e quindi per poter operare il corpo piccolo e quindi visto la tendenza sulla sostenibilità è giusto acquistare un veicolo elettrico, evidentemente con i contributi del Cantone, si può fare senza grossi problemi.

Interviene il signor Varini Gian-Luigi:

La polizia a Muralto non c'è e mi domando chi guiderà il veicolo. Oltretutto appena uscita di garage ha già perso 30% di valore, per cui la polizia di Locarno quando mai la ritirerà, non la pagherà CHF 82'000.00 ma la pagherà CHF 50'000.00 o CHF 40'000.00, quindi è un'altra di quelle spese senza alcun senso.

Interviene il signor Nguyen-Quang Dao:

ribadisco, come ho già fatto molte volte, il corpo di polizia di Muralto, potrà anche non piacervi, però c'è, assolutamente esiste.

Se andate a verificare nei consuntivi ci sono degli stipendi che vengono pagati, quindi non capisco di cosa stiamo parlando.

Evidentemente, ripeto, potrà operare in maniera che non vi piace però, non posso farci niente.

Naturalmente verrà venduta come tutte le altre cose al valore di mercato. Ripeto, noi non avremo un esborso in contanti di CHF 82.000.00 perché faremo capo ai contributi FER. Il costo è un costo contabile per ammortamento, quando sarà tutto in regola il mezzo verrà venduto come tutto l'altra attrezzatura, equipaggiamento eccetera.

Interviene il signor Monotti Bibiano:

Mi pare che il messaggio municipale fosse chiaro, nel senso che non bisogna far passare l'acquisto praticamente privo di costo a bilancio.

Abbiamo un prelievo di un fondo FER che avrebbe dovuto essere destinato ad altre questioni nel comune e lo andiamo a utilizzare per andare a comprare un'auto della polizia, che evidentemente ci possiamo interrogare quanto possa servire visto che de facto il corpo di polizia è a Locarno.

Poi si dice che una volta incassato i proventi dalla vendita di questa macchina alla città di Locarno, questi proventi non vengono più rimessi nel fondo FER, questi proventi rimangono all'interno del bilancio del Comune all'utilizzo di altre questioni, quindi non prettamente, come previsto il fondo FER all'utilizzo delle energie rinnovabili.

Quindi, evidentemente, l'operazione appare: prelievo dal fondo FER e poi dopo vendita a Locarno, dalla vendita a Locarno i soldi arrivano a Muralto e questi sono a libera disposizione. Questo non è il principio del fondo FER.

Interviene il signor Nguyen-Quang Dao:

L'operazione è assolutamente legittima, i fondi FER sono, come definito, per le nuove risorse sostenibili; quindi, l'acquisto dell'autovettura è assolutamente importante ed è un'operazione, lo ripeto, la Skoda a fine vita va sostituita, stiamo facendo un'operazione legittima, il giorno che la Convenzione sarà ratificata dal Consiglio di Stato verrà venduto tutto il resto in una seconda operazione che è assolutamente distaccata. Non vedo il problema. I fondi FER devono essere utilizzati in questo ambito ed è assolutamente legittimo l'acquisto di una vettura elettrica.

La signora Presidente constata che non ci sono più interventi, ragione per cui mette in votazione l'approvazione del messaggio municipale:

**Dichiarazione di voto:**

Votanti: 29      Favorevoli: 19      Contrari: 9      Astenuti: 1

Accettato con 19 voti favorevoli.

La Presidente comunica che il Messaggio municipale no. 3/2024 concernente la domanda di credito di CHF 82'000.00 destinato all'acquisto di un nuovo veicolo di pattuglia per la polizia comunale viene approvato. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

**8. Messaggio municipale no. 16/2024 – Richiesta del credito suppletorio di CHF 102'758.85 concernente i lavori eseguiti per il rifacimento della canalizzazione comunale in Via San Carlo (tratta tra Via Bacilieri e Via San Gottardo)**

---

La Presidente tralascia la lettura del Messaggio municipale no. 16/2024, ritenuto come il Messaggio Municipale è stato pubblicato e trasmesso a tutti i consiglieri comunali trenta giorni prima della presente seduta (art. 56 LOC) e per il quale si è potuto prendere visione nei dovuti termini, come pure è stato pubblicato sul sito internet del Comune.

La Presidente passa la parola al signor Giovanni Caroni, e lo invito a fare un breve riassunto del rapporto della Commissione della Gestione.

Interviene il signor Caroni Giovanni:

Per il rapporto di maggioranza, la commissione della Gestione ha analizzato il messaggio, ha richiesto e ricevuto tutta la documentazione, inoltre abbiamo incontrato l'onorevole Canziani che ha approfondito ulteriori domande. Dopo discussione la Commissione ritiene valide le argomentazioni riportate a giustificazione del sorpasso di spesa; quindi, invitiamo ad approvare la richiesta del credito suppletorio.

La Presidente passa la parola al signor Monotti Bibiano a nome del gruppo MD, e lo invita a fare un breve riassunto del rapporto di minoranza della Commissione della gestione.

Interviene il signor Monotti Bibiano:

Prima di tutto va osservato che questo Messaggio municipale chiede la richiesta di un credito suppletorio, in effetti i lavori sono già stati completamente ultimati. Devono essere pagati, quindi per sé non è un credito suppletorio, ma una rettifica di credito rispetto a quello che abbiamo votato. C'è una differenza del 31% in più, tra quanto votato ed il consuntivo. Nell'ambito dell'indagine fatte dalla commissione appariva palesemente, che la situazione è sfuggita un po' di mano perché, come si vede poi tra l'altro dalla tabella, sono state fatte delle delibere direttamente da parte dell'ufficio tecnico, senza esserci una vera e propria presa di posizione da parte del Municipio. Ci troviamo ore davanti ad un fatto compiuto nuovamente. Resta pur sempre il fatto che si osserva che nell'ambito delle indagini fatte dalla Commissione, non sono emersi i bollettini relativi a questi maggior costi. Nella sostanza quello che si osserva sul posto sono interventi, sui suoli privati, di pavimentazione e quant'altro che evidentemente ha creato il costo e quindi pertanto ci troviamo di fronte a un altro fatto compiuto, nuovamente, come del resto tutti i Messaggi che vengono presentati.

La signora Presidente apre la discussione.

Interviene il signor Triulzi Fabrizio:

Intervengo a nome del gruppo PLR ed espongo i commenti sul messaggio concernente la rettifica di credito per le opere di rinnovo delle canalizzazioni di Via S. Carlo.

Anche per noi il sorpasso di spesa è importante e consistente, circa un terzo in più rispetto quello votato a suo tempo da questo stesso Consiglio Comunale. Ciò nonostante, il gruppo PLR aderisce al Messaggio del Municipio, le spiegazioni fornite dallo studio dell'ingegnere De Giorgi, ci sembrano abbastanza esaurienti. Tuttavia, un appunto o, meglio, un auspicio all'indirizzo del Municipio lo vogliamo esprimere. Nel caso in cui per altre opere in programma si prospettasse un importante sorpasso di

spesa, come in questo caso, sarebbe auspicabile che la commissione della gestione venisse avvisata tempestivamente non attendendo quindi la pubblicazione di un nuovo Messaggio da parte del Municipio. Con questo auspicio il gruppo PLR voterà la rettifica di credito per l'esecuzione delle opere di canalizzazione in Via S. Carlo.

Interviene il municipale Canziani Renato:

Ringrazio i Commissari ed i Consiglieri comunali.

Parto dall'ultima frase dell'onorevole Monotti "ci troviamo davanti al fatto compiuto", e il fatto compiuto è che abbiamo la via San Carlo completamente risanata. Abbiamo dovuto fare di necessità virtù per il motivo che tutti ben conoscono. Se avete letto il rapporto dei costi finali da parte dello studio di ingegneria De Giorgi & Partner, avete visto che durante il corso dell'opera si sono trovati questi enormi sassi che sono stati demoliti. Sono state fatte delle opere di risanamento dei muri perimetrali e questo ha portato praticamente a questo sorpasso dei costi, con il risultato finale che nella parte nord della Via Gottardo abbiamo quasi la totalità delle strade completamente risanate. Il fatto è che anche la via San Carlo è una strada di forte pendenza con enormi quantità di entrate e uscite di privati.

Chiaramente l'interesse è stato quello di finire nel più breve tempo possibile e questo anche ha portato dei costi in più.

Comunque, il risultato finale, lo ripeto, è avere la Via S. Carlo completamente risanata.

Interviene il signor Varini Gian-Luigi:

La facilità con cui vengono spesi i soldi pubblici ha dell'incredibile. Ci si domanda chi pianifica, chi verifica il preventivo, chi delibera i lavori e chi li controlla. Oltre il 30% di sorpasso della spesa è inaccettabile se paragonato alla gran parte deliberata all'inizio, il sorpasso diventa indecente 70%. È risaputo che vi sono imprese che sistematicamente entrano con offerte basse per accaparrarsi i lavori e poi immancabilmente, con cento scuse, sfiorano sapendo che l'ente pubblico alla fine pagherà, accontentandosi di giustificazioni futili privi di reali prove a sostegno. Spesso e volentieri sono sempre le medesime ditte che, grazie alle giuste conoscenze, riescono ad imboccare la via preferenziale per aggiudicarsi l'esecuzione dell'opera. È vergognoso che chi deve rappresentare gli interessi della popolazione si presti a questi giochi.

Interviene il signor Monotti Bibiano:

Volevo ribadire al Municipale Canziani che evidentemente questo Consiglio comunale quando delibera al Municipio un'opera si aspetta che questa venga eseguita. Arrivare con un terzo in più dei costi di quello che avevamo votato e dirmi che però l'opera è stata fatta bene..., questa era la premessa, è la premessa di qualsiasi lavoro che questo Consiglio comunale delibera al Municipio non può essere la giustificante di un aumento così sostanzioso. Altro punto, è vero, la commissione ha ricevuto il rapporto dell'ingegnere De Giorgi, ma la Commissione ha anche chiesto i bollettini relativi a questi sorpassi, questi bollettini non sono stati forniti, non è stata fornita la tangibilità. Appare piuttosto, dalla lettura dei costi, che c'era della segnaletica che non era marcata neanche nei CHF 330'000.00 votati. Diverse opere e costi che non erano già, a suo tempo, previsti. Penso che la via San Carlo, la situazione in essere, non è una costruzione ex novo, dove la difficoltà di una strada con una forte pendenza, rispettivamente con i vari accessi dei privati.

Adesso arrivare a dire, come dice il rapporto De Giorgi che bisognava utilizzare delle lastre per CHF 100'000.00 in più, c'è qualcosa che veramente non quadra.

Interviene il signor Caroni Giovanni:

Contrariamente a quanto asserito dal signor Monotti la Commissione non ha mai chiesto i bollettini.

Interviene il signor Monotti Bibiano:

Le domande fatte dalla Commissione ai Municipali sono messe a verbale, lì figura la richiesta dei bollettini.

La signora Presidente constata che non ci sono più interventi, ragione per cui mette in votazione l'approvazione del messaggio municipale:

**Dichiarazione di voto:**

Votanti: 29      Favorevoli: 22      Contrari: 0      Astenuti: 7

Accettato con 22 voti favorevoli.

La Presidente comunica che il Messaggio municipale no. 16/2024 – Richiesta del credito suppletorio di CHF 102'758.85 concernente i lavori eseguiti per il rifacimento della canalizzazione comunale in Via San Carlo (tratta tra Via Bacilieri e Via San Gottardo) viene approvato.

Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

**9. Messaggio municipale no. 20/2024 Variante di Piano Regolatore – NAPR Artt. 22 e 25 – Inserimento Paesaggistico degli interventi Edilizi – Adeguamento alla decisione di approvazione del Consiglio di Stato**

---

La Presidente tralascia la lettura del Messaggio municipale no. 20/2024, ritenuto come il Messaggio Municipale è stato pubblicato e trasmesso a tutti i consiglieri comunali trenta giorni prima della presente seduta (art. 56 LOC) e per il quale si è potuto prendere visione nei dovuti termini, come pure è stato pubblicato sul sito internet del Comune.

La Presidente passa la parola al signor Gilardi Gabriele, e la invita a fare un breve riassunto del rapporto della Commissione del piano regolatore.

Interviene il signor Gilardi Gabriele:

Consigliamo di approvare la variante al piano regolatore come consigliato dal Consiglio di Stato.

La Presidente passa la parola alla signora Spacca Laura, e la invita a fare un breve riassunto del rapporto della Commissione delle petizioni, la quale ha visionato l'incarto e ha preavvisato favorevolmente l'approvazione del messaggio.

La signora Stalder Elois ha firmato con riserva il rapporto della Commissione delle petizioni, la scioglie??

La signora Stalder Elois conferma la riserva e la mantiene.

La Presidente passa la parola al signor Amberg Francesco, e lo invita a fare un breve riassunto del rapporto di minoranza della Commissione del piano regolatore.

Interviene il signor Amberg Francesco:

Ho sollevato il punto tecnico dove il Consiglio di Stato diceva che sui tetti piani i pannelli non possono essere piani, conviene dare un angolo e nella nuova versione non si va a risolvere questa richiesta del Consiglio di Stato.

Certamente ci sono alcuni tetti piatti in cui il bordo sporge rispetto al tetto ma in tanti casi non è così. La mia intenzione non è bocciare il Messaggio, malgrado abbia scritto così sul rapporto, ma se fosse possibile fare un emendamento, aggiungendo al testo:

*“per i tetti piani i pannelli non devono sporgere oltre...”*, la seguente frase:

*“oppure, se ciò non fosse possibile non devono avere una pendenza superiore ai 20 gradi rispetto all’orizzontale”*.

Penso di interpretare la volontà Municipio di tenere i pannelli bassi, però sarebbe veramente un dettaglio tecnico per evitare problemi in futuro.

La Presidente passa la parola al signor Varini Gian-Luigi, e lo invita a fare un breve riassunto del rapporto di minoranza della Commissione del piano regolatore.

Interviene il signor Varini Gian-Luigi:

È inammissibile presentarsi all'incontro di Commissione con già il rapporto fatto solo perché, appartenendo alla maggioranza, l'ordine ricevuto è di approvare incondizionatamente, come è inammissibile citare documentazione che non viene allegata al Messaggio Municipale. I regimi prima o poi cadono, la Russia ha un grande unico vero leader Putin. Qui invece rimangono i pasticci decisi con leggerezza. Sono uno strumento per facilitare la comprensione del lavoro di specialisti, ai cittadini, che si apprestano a realizzare un'opera edilizia.

Se non sono aggiornate, poco chiare, incomplete, oppure troppo vincolanti, servono solo a produrre inevitabili e costosi contenziosi.

Inutile incentivare l'utilizzo di energie rinnovabili e nel contempo imporre normative assurde che rendono difficoltoso se non impossibile l'installazione di apparecchiature per la loro messa in esercizio.

Invitiamo pertanto il Consiglio comunale a rinviare il Messaggio Municipale 20/2024, finché il Municipio riveda il contenuto negli articoli 22, 25 e 17 che viene detto nel rapporto, che non era stato consegnato, in modo da rendere più semplice e comprensibili e meno vincolanti e soggetti a facile comprensione per tutta la popolazione.

Interviene il municipale signor Canziani Renato:

Questo messaggio, per gli articoli 22 e 25 necessita di una premessa importante.

Il Municipio di Muralto ha allestito una variante di piano regolatore con l'obiettivo ristabilire criteri e parametri normativi per valutare la qualità paesaggistica degli elementi esterni visibili, interventi edilizi, e la loro integrazione nel paesaggio costruito a Muralto. Questa è una premessa molto importante. Il dispositivo è già stato accettato dal Consiglio di Stato. Il Consiglio di Stato però ha fatto due opposti, una la quantità

dell'area verde che noi mettiamo, o vogliamo progettare sui tetti, e l'altra è in relazione alla quantità di pannelli che devono essere messi sui tetti in base al fabbisogno della costruzione.

Tutto questo sono praticamente gli articoli che noi andiamo a votare. Per quanto riguarda il discorso della pendenza dei pannelli e cordoli, io farei una premessa molto importante, ci sono prima di tutto due ben distinte possibilità.

La prima è quella di una nuova costruzione, dove praticamente chi ha intenzione di fare un tetto piano deve integrare una parte a verde, questo per le isole di calore e anche per l'estetica del tetto e una parte, se lo desidera, di infrastrutture tipo pannelli fotovoltaici, per il fabbisogno personale di questa abitazione.

Il Consiglio di Stato aveva bocciato chi voleva fare affari, mettendo pannelli solari sui tetti per vendere energia.

Io ricordo che siamo in comune centrale, un comune non pianeggiante, ma un comune che dal lago porta alla collina. Abbiamo delle costruzioni retrostanti che vedono le case davanti e soprattutto siamo anche un comune turistico e certi scempi come vedere dei refrigeranti su tetti delle case vorremmo evitarli.

Pertanto il Municipio ha dato delle disposizioni, come ho detto prima, per le nuove costruzioni, dove, quando tu devi fare un tetto piano e devi mettere un sistema di prato che deve essere indicato, ci sono dei cordoni laterali che vanno a tenere l'impermeabilizzazione e questo minimo un 25 cm, non andiamo a chiedere parapetti, si parla di cordoli. Questo per le nuove costruzioni. I nuovi sistemi di pannelli fotovoltaici monocristallini necessitano di una pendenza del 10%. È molto più facile dirlo in gradi, corrispondono a 5,7°, il 10% su 1 metro e 50 sono 15 cm. E se questi pannelli molto semplicemente vengono messi sui tetti delle nuove abitazioni con una falda di 15 cm nel punto più alto e poi vanno a zero sul ghiaietto, fanno lo stesso servizio che quei pannelli solari che vedete che sembrano delle televisioni inclinate.

Questo vuole il Municipio, non vuole lo scempio. Nessuno dice che non vogliamo l'energia. L'energia la vogliamo, ma la vogliamo armoniosa in modo che non dia fastidio a chi dietro vetro davanti. Questa è la prima cosa importante. Per quanto riguarda invece i tetti esistenti, concordo con Francesco, tutti hanno un cordolo ma non tutti hanno 15 cm di cordolo, però nelle deroghe che può dare il Municipio, non è necessaria una domanda di costruzione, è sufficiente avvisare il Municipio,

Di conseguenza, quando il Municipio viene avvisato, trasmette la richiesta a Bellinzona dove vengono fatte delle analisi statistiche, quanti pannelli ci sono. In quel momento si possono trovare, tra l'architetto progettista e l'ufficio tecnico dei buoni compromessi per fare in modo che questi pannelli vengono messi comunque sul tetto anche sono leggermente più alti del cordolo esistente.

Stiamo parlando di Muralto, di proteggere il decoro e non permettere di lasciare lo scempio sul tetto e che ognuno faccia cosa vuole.

Quando si parla di inserimento paesaggistico armonioso, è questo che desidera il Municipio, pertanto, non vogliamo dare un minimo e un massimo, secondo noi, l'architetto, che farà poi la progettazione, concorda con l'ufficio tecnico, come ho detto prima, se è un tetto esistente, un compromesso e se un tetto nuovo invece, dal momento che una parte del tetto dovrà comunque essere verde, per le isole di calore, il tetto dovrà essere anche umido, ci sono tantissimi sistemi, sicuramente si dovrà fare un'impermeabilizzazione che va a salire sui cordoli.

Io ho preso degli esempi dalla Sica, ci sono dei cordoli solo con ghiaietto, ci sono dei cordoli con il prato, diciamo dalla copertura del corpo, lo può variare dai 15 ai 25 cm. Questo per la progettazione, non chiediamo la luna, chiediamo semplicemente un bordo

sul tetto al massimo di 25 cm di altezza, dove dentro ci sono dei pannelli a forma di tetto.

Questo nell'interesse di tutti, senza toccare niente dell'energia.

Interviene il signor Amberg Francesco:

Se non ho capito male, il mio emendamento andrebbe nella stessa direzione.

Interviene il municipale signor Canziani Renato:

Tu hai parlato di 20 gradi che sono nettamente superiori. 15 cm corrispondono a 5,7 gradi, per 20 gradi parliamo già di cavalletti francesi. Sono troppi.

Interviene il signor Amberg Francesco:

Le tematiche sollevate dal Consigliere Gian-Luigi Varini in realtà non sono pertinenti al messaggio. Dobbiamo evitare di mettere confusione. Ad esempio, l'art. 17 era stato votato in un precedente Consiglio comunale, in questo messaggio è stato messo solo a titolo informativo.

Interviene il signor Monotti Bibiano:

Giustamente il Municipale Canziani ha citato quelle che sono le nuove normative di legge uscite recentemente nell'ambito delle energie rinnovabili che incentivano il privato a installare dei pannelli solari. Queste normative che sono Cantonali, regolano già in maniera sufficiente quella che è l'installazione sui tetti, perché questa tipologia di posa non richiede, come è stato giustamente detto, il rilascio di una licenza edilizia da parte del Municipio.

Ciò non toglie che questo emendamento è comunque pertinente perché è un elemento sul quale bisognava chinarsi a lungo ed analizzare tutto nel dettaglio perché, se già in questa sede ci si interroga, se non è sufficientemente chiaro all'interno delle NAPR chiaramente ci si trova di fronte a un fatto compiuto.

E dopo i costi delle questioni giuridiche vanno alle stelle. Il nostro emendamento forse, nella misura in cui viene proposto, con il 20% di pendenza, non è da reputare un emendamento marginale ma sostanziale.

Interviene il signor Varini Gian-Luigi:

Prova che nessuno legge i rapporti commissionali. Nel mio rapporto c'è scritto che a video quelle che possono consultare tutti, non sono state riportate le modifiche, che sono già state approvate. Ma se tu vai a video a vedere le NAPR di Muralto non sono state aggiornate.

Il signor Varini Gian-Luigi propone il rinvio del messaggio 20/2024 Variante di piano regolatore.

Votazione sulla proposta del signor Varini Gian-Luigi, risultato:

Votanti: 29

Favorevoli: 7

Contrari: 16

Astenuti: 6

La Presidente comunica che la proposta del signor Varini Gian-Luigi concernente la proposta di rinviare il MM al Municipio non viene accolta. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

Si mette in votazione la proposta di emendamento da parte del signor Amberg Francesco Inserendo la seguente frase.

“Oppure se ciò non fosse possibile, non deve avere una pendenza superiore a 20 gradi”

Votazione sulla proposta del signor Amberg Francesco, risultato:

Favorevoli: 12

La Presidente comunica che l'emendamento proposto dal signor Amberg Francesco ha ottenuto 12 voti favorevoli. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso

Proposta del Municipio, senza l'emendamento proposto dal signor Amberg Francesco.  
“Oppure se ciò non fosse possibile, non deve avere una pendenza superiore a 20 gradi”

Favorevoli: 14

La Presidente comunica che la seconda votazione ha ottenuto 14 voti favorevoli. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

La signora Presidente constata che non ci sono più interventi, ragione per cui mette in votazione l'approvazione del messaggio municipale **senza l'emendamento** presentato dal signor Amberg Francesco, votazione finale.

**Dichiarazione di voto:**

Votanti: 29 Favorevoli: 15 Contrari: 14 Astenuti: 0

Il messaggio **no. 20/2024 Variante di Piano Regolatore** non viene accettato.

La Presidente comunica che il Messaggio municipale no. 20/2024 Variante di Piano Regolatore – NAPR Artt. 22 e 25 – Inserimento Paesaggistico degli interventi Edilizi – Adeguamento alla decisione di approvazione del Consiglio di Stato non è stato accolto in quanto non ha raggiunto la maggioranza assoluta dei votanti. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

Prima di passare alla trattanda 10 viene eseguita una pausa di 10 minuti.

**10. Messaggio municipale no. 15/2024 – Concernente l'approvazione dei conti preventivi 2025 del Comune di Muralto**

La Presidente tralascia la lettura del Messaggio municipale no. 15/2024, ritenuto come il Messaggio Municipale è stato pubblicato e trasmesso a tutti i consiglieri comunali trenta

giorni prima della presente seduta (art. 56 LOC) e per il quale si è potuto prendere visione nei dovuti termini, come pure è stato pubblicato sul sito internet del Comune.

La Presidente passa la parola al signor Giovanni Caroni, e lo invito a fare un breve riassunto del rapporto della Commissione della Gestione.

Interviene il signor Caroni Giovanni:

La Commissione della Gestione ha analizzato il Messaggio e ha incontrato la signora Pansardi che ha presentato il preventivo e ha dato le risposte di sua competenza. La Commissione ha formulato delle domande scritte al Municipio che ha risposto. La Commissione ha inoltre incontrato l'onorevole Canziani, anche le risposte del Municipale sono verbalizzate. Infine, la Commissione ha incontrato l'onorevole Sindaco Gilardi che ha risposto alle domande poste. I Commissari invitano il Municipio a precedere con celerità ad eseguire gli investimenti programmati. Notiamo con piacere che si procede con lo studio del futuro centro civico che consideriamo un tassello importante per lo sviluppo del nostro Comune. Dopo discussione, i Commissari ritengono valide le ragioni portate, per questo motivo invitano il Consiglio Comunale a risolvere i conti del Preventivo del Comune di Muralto 2025. Il Municipio è autorizzato a prelevare il fabbisogno di CHF 10'129'373.00 a mezzo di imposte comunali, il moltiplicatore d'imposta per le imposte dirette delle persone fisiche viene fissato al 75 %. Quello per le imposte dirette delle persone giuridiche viene fissato al 75%.

La Presidente apre la discussione generale sul Preventivo 2025

Interviene il signor Monotti Bibiano:

Mi pare che all'interno di questo consesso ci siano delle persone che si trovano in conflitto d'interesse con quanto riguarda il preventivo presentato, chiedo se queste persone abbandoneranno la sala?

Interviene il signor Gilardi Gabriele:

Chiedo l'elenco delle persone che il signor Monotti ritiene in conflitto d'interesse e il motivo dello stesso?

Interviene il signor Monotti Bibiano:

Mi pare che questo preventivo preveda di elargire alla Chiesa dei soldi. In Consiglio comunale abbiamo delle persone che fanno parte del Consiglio parrocchiale. Perciò chi si sente di avere un conflitto d'interesse si astenga dal voto.

Interviene il signor Varini Gian-Luigi: 2 ora e 11 minuto

Deciso cambio di rotta dall'abituale *"il preventivo presenta maggiori uscite per"* al più cauto *"il presunto risultato d'esercizio presenta una perdita di"*. Invariato è rimasto invece il deficit milionario risultato del solito rigonfiamento di spese, corroborato dai soliti piagnistei per giustificare l'aumento del moltiplicatore d'imposta il cui precedente abbassamento è stato mal digerito dall'esecutivo. Al posto di continuare a focalizzarsi sul moltiplicatore d'imposta, ci si concentri maggiormente su come ottimizzare e aumentare le altre entrate rendendo ad esempio più redditizi i vari possedimenti immobiliari di proprietà del Comune. Affitti fermi da anni, la parrocchia che non paga l'affitto e tramite il bollettino parrocchiale lamenta la mancanza di fondi quando la banca del vaticano scoppia di miliardi utilizzati in speculazioni a Londra ed altrove. Un bar di ragguardevoli

dimensioni che paga l'indecisa cifra di CHF 50.00 al giorno d'affitto da anni, per il quale si progetta addirittura di dotarlo di una veranda bioclimatica del costo di CHF 100'000.00 utilizzando fondi pubblici senza neppure prevedere un adeguamento d'affitto. Certo che a Muralto quando si tratta di amici che garantiscono voti, non si bada a spese. Per il resto del territorio, malgrado i tanto millantati progetti e opere in cantiere, non si realizza nulla di concreto da anni, aumentare nuovamente il moltiplicatore non ha alcun senso. Ci sono in vista diversi cantieri edilizi privati che prevedono la realizzazione di oltre cento nuove unità abitative. Approfittiamone e manteniamo un interessante moltiplicatore d'imposta comunale per attirare nuovi contribuenti possibilmente anche facoltosi. Propongo per tanto di bocciare l'aumento del moltiplicatore per mantenere la stabilità e soprattutto l'attrattività del Comune.

Interviene il signor Gilardi Gabriele:

Avevo una domanda al collega di Consiglio comunale, se ha interessi pubblici sul suolo di Muralto e se ha cariche in qualche consorzio? Se percepisce un onorario e a chi va questo onorario? Ha interessi privati sul suolo di Muralto e di conseguenza ha un qualche conflitto di interesse?

Interviene il signor Monotti Bibiano:

Caro collega, eventualmente fai un'interpellanza al Municipio per chiedere quello che vuoi sapere. Da quando ci si rivolge ad un Consigliere comunale, forse dovresti ripassare un attimo la LOC per vedere come funziona un Consiglio comunale. Trovo il tuo intervento fuori luogo ed impertinente. Per quanto riguarda invece il preventivo, osservo da analisi effettuata da parte del Municipio e se dobbiamo considerare la situazione dell'andamento dell'inflazione che si è vista ultimamente, si dice che praticamente le voci sono riportate in considerazione delle esplosioni del tasso d'inflazione. Ora sappiamo che la banca Nazionale ha addirittura rivisto al ribasso il tasso d'interesse, la FED taglierà ulteriormente il tasso di interesse quindi, francamente questa esplosione d'inflazione non la si prevede. Allora se non si prevede questa inflazione vanno tagliate le voci di costo di questo preventivo? Come dobbiamo comportarci visto che tutto pare essere riconducibile a questa esplosione d'inflazione?

Interviene il signor Triulzi Fabrizio:

Intervengo al nome del PLR sul preventivo che presenta un deficit di CHF 1'300'000.00, però sappiamo che poi a consuntivo il risultato sarà positivo. Dal rosso si passa al nero. Io da quando sono in questa sala di Consiglio comunale ho sempre visto questo show. Io vorrei, proprio per questo motivo, focalizzarmi un po' sulla questione del moltiplicatore d'imposta per il 2025. Nel suo Messaggio il Municipio giustifica l'aumento di due punti percentuali del moltiplicatore poiché gli accresciuti oneri riversati del Cantone ai Comuni, in particolare nel servizio per gli anziani a domicilio oppure negli istituti di cura. Per quanto riguarda le scuole, invece, al municipio di decisione del Gran Consiglio si può tirare un sospiro di sollievo. Anche Muralto lo può fare, perché non verranno soppressi i sussidi per i docenti delle scuole comunali di educazione fisica ed educazione musicale. Fatte queste premesse, noi del gruppo PLR, proponiamo di lasciare invariato il moltiplicatore attuale perché il moltiplicatore pari al 73% è in vigore dal 1. gennaio 2024 e solitamente non si cambia, il moltiplicatore di anno in anno. Poi noi crediamo che senza aumentare il moltiplicatore il Comune di Muralto possa far fronte a tutti i suoi impegni anche nel 2025. È vero che vengono messe a studio varie opere, e noi siamo favorevoli a questo dinamismo espresso dal Municipio, penso al rifacimento del

Lungolago, al nuovo centro civico, alle serre comunali, dove verrà costruito un nuovo parco giochi per bambini. Per tutto questo va bene, ma queste opere attualmente sono allo stadio pianificatorio e non sono ancora allo stadio esecutivo e il passaggio da uno stadio all'altro va ben oltre l'orizzonte 2025. Ci sono poi le sopravvenienze fiscali. Il consuntivo 2024, così mi è stato assicurato dal Sindaco, ad una mia precisa domanda nella seduta della Commissione della gestione, chiuderà molto meglio del preventivo. Quindi anche quest'anno ci ritroveremo con degli introiti fiscali aggiuntivi ai principi che erano difficili da prevedere al momento dell'allestimento del preventivo 2024. Poi non dobbiamo dimenticare che Muralto, grazie ad una politica finanziaria lungimirante da parte del Municipio, ha delle riserve importanti, ha un capitale proprio di 14 milioni. Un capitale di tutto rispetto. Un tesoretto che Comuni vicini ci invidiano. Un capitale con uno scenario peggiore, spero non si avveri si può senz'altro intaccare. E poi se dovessimo indebitarci, non dobbiamo dimenticare che il costo del denaro sta scendendo. Anche alla luce della decisione della Banca Nazionale Svizzera, settimana scorsa ha ridotto il tasso direttore di 50 punti base. Un taglio del costo del denaro importante. Per tutte queste ragioni il PLR propone a questo Consiglio di lasciare invariato per un altro anno il moltiplicatore al 73 %, poi se queste opere entrano in una fase esecutiva, noi siamo a favore di queste opere, abbiamo votato il credito di progettazione per il Lungolago, allora si potrà pensare ad un aumento del moltiplicatore comunale d'imposta.

Interviene il signor Monotti Bibiano:

Condivido la riflessione fatta dal collega Triulzi, ribadisco l'importanza del piano finanziario che a questo Consiglio Comunale non è mai stato presentato, neppure nella scorsa legislatura lo si è visto. È stato discusso nell'ambito della commissione gestione nel quale presentava evidentemente non una situazione, però giustamente il Comune ha delle risorse e queste risorse è bene che le utilizzi per dar seguito finalmente agli investimenti.

Si vuole mettere ulteriore carne al fuoco, quando ci sono già delle decisioni di questo Consiglio comunale che andrebbero portate a termine.

Interviene il signor Sindaco:

Buonasera, ufficialmente a tutti e ringrazio tutti per l'impegno col quale avete valutato questo messaggio sul preventivo. Il mio compito è abbastanza facilitato in quanto penso che il Municipio, e ringrazio la collega e colleghi che hanno contribuito a questo, abbiamo in 6 - 7 pagine riassunto e concentrato i nostri intenti. Certo è un po' particolare presentare un preventivo di questo genere, quando abbiamo avuto delle valutazioni non richieste esterne sia da un'importante agenzia finanziaria della Svizzera interna sia dalla UBS, che hanno classato il Comune di Muralto ai ranghi qualitativi che voi conoscete, sia per quanto attiene determinati criteri di qualità di vita, sia per quanto attiene questi, applicati a famiglie con figli oppure a famiglie anche abbienti. Sono valutazioni, comunque, indirettamente vanno tenute in considerazione. Chi ci viene ad abitare, ad investire in questo territorio, ha certamente delle premesse favorevoli. Questo perché lo dicono? Non solo per vantare, il Municipio che ci hanno preceduto, quelli che hanno portato a questa situazione economica che ci permette di star qui a discutere se moltiplicatore di essersi 70, 73 o 75 ma che ci permette di dire, come ha detto il signor Triulzi poc'anzi, abbiamo una situazione stabile, è frutto di un lavoro con questa prudenza ma sempre visione di realizzazione nell'ottica della qualità di vita. I tempi sono elencati a pagina due e tre, questi progetti che certamente ci vedranno impegnati in tante ore, ci vedranno impegnati in tanto impegno di capitale e che

dovranno essere portati a termine in maniera qualitativa. Questo fa sì che il capitale in questo momento accumulato, citato poc'anzi, va sicuramente in questa ottica, investito in questa direzione. Un preventivo come il nostro è essenzialmente pensato, come è stato quello degli anni passati, nella situazione di sapere, indovinare, percepire, capire quali sono le sopravvenienze d'imposta e le imposte suppletorie. Sono i due cespiti di entrata difficilmente quantificabili. Noi dobbiamo ragionevolmente fare il preventivo con dei trend, con delle tendenze che ci dicono che probabilmente saremo ancora investiti positivamente da questi due cespiti d'entrata, ma prudenzialmente noi ne abbiamo, come citato pagina 19, quantificato in CHF 300'000.00 come sopravvenienze d'imposta e 150'000.00 come imposte suppletorie. Dunque, noi abbiamo già tenuto conto di questo surplus di cui noi non abbiamo oggettivamente in mano dei dati precisi. Abbiamo un preventivo estremamente corretto e ci dice che dobbiamo preventivare delle cifre rosse. Queste sono messe nere su bianco e sono state qui a voi proposte con un moltiplicatore d'imposta che è leggermente ritoccato che, secondo noi, non incide particolarmente sulla tasca dei contribuenti ma con quel piccolo sforzo supplementare ci dà delle garanzie supplementari. Dopo il discorso tenuto dal collega Triulzi ci sta perfettamente, possiamo aumentare del 2% diminuire del 2% eccetera. Certo che il Municipio ha comunque fatto delle scelte, ad esempio non ha aumentato le imposte per le persone giuridiche. Qui vicino a noi, l'hanno fatto, in maniera netta e secca. Ci sono altri comuni che lo hanno fatto anche per le imposte sulle persone fisiche. Abbiamo fatto questo minimo ritocco, e sui minimi ritocchi si può avere opinioni divergenti e lo capiamo perfettamente. Perciò volentieri siamo a disposizione per ulteriori suggerimenti, contributi. Quello che noi abbiamo tentato di fare è elencare quali sono i campi d'azione di convergenza sul nostro territorio, ad esempio, abbiamo dentro questa volta, mettere nero su bianco le collaborazioni con le fondazioni a livello scolastico, a livello sociale, a livello di formazione, le fondazioni giocano un ruolo in questo Comune un po' come negli altri Comuni, come quelli che hanno il Patriziato forte. Noi siamo un Comune che non ha un Patriziato forte. Con tutto rispetto delle famiglie Patrizie. Non so se questo è un conflitto d'interesse, ma non apportiamo granché come Patriziato a questa comunità. Abbiamo queste fondazioni, con queste cerchiamo di interagire, ed ecco qui il frutto del risultato. Io mi rimetto a questo testo e ve lo ripeto, ringrazio chi ha contribuito in gestione nella discussione, abbiamo cercato di dare risposte a tutti i quesiti posti.

La signora Presidente passa in seguito all'esame delle singole categorie del conto di gestione corrente, evidenziando le cifre riassuntive dei costi, dei ricavi e del saldo dei vari dicasteri. La relativa discussione e le singole votazioni sono riassunte come segue.

#### **0. AMMINISTRAZIONE GENERALE**

**Spese: CHF 1'696'280.00**

**Ricavi: CHF 49'700.00**

La signora Presidente apre la discussione.

Nessuno prende la parola.

La signora Presidente constata che non ci sono più interventi, ragione per cui mette in votazione l'approvazione del Dicastero Amministrazione Generale.

**Dichiarazione di voto:**

**Dichiarazione di voto:**

Votanti: 29 Favorevoli: 22 Contrari: 7 Astenuti: 0

Accettato con 22 voti favorevoli.

Il dicastero AMMINISTRAZIONE GENERALE viene accettato e il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

**1. ORDINE PUBBLICO E SICUREZZA, DIFESA****Spese: CHF 1'769'930.00****Ricavi: CHF 393'340.00**

La signora Presidente apre la discussione.

La signora Presidente constata che non ci sono interventi, ragione per cui mette in votazione l'approvazione del Dicastero Ordine pubblico e Sicurezza, Difesa.

**Dichiarazione di voto:**Votanti: **Dichiarazione di voto:**

Votanti: 29 Favorevoli: 22 Contrari: 7 Astenuti: 0

Accettato con 22 voti favorevoli.

Il dicastero ORDINE PUBBLICO E SICUREZZA, DIFESA viene accettato e il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

**2. FORMAZIONE****Spese: CHF 1'724'150.00****Ricavi: CHF 390'650.00**

La signora Presidente apre la discussione.

Nessuno prende la parola.

La signora Presidente constata che non ci sono interventi, ragione per cui mette in votazione l'approvazione del Dicastero Formazione.

**Dichiarazione di voto:**

Votanti: 29 Favorevoli: 29 Contrari: 0 Astenuti: 0

Accettato con 29 voti favorevoli.

Il dicastero FORMAZIONE viene accettato e il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

### **3. CULTURA, SPORT E TEMPO LIBERO, CHIESA**

**Spese: CHF 1'148'924.00**

**Ricavi: CHF 59'700.00**

La signora Presidente apre la discussione.

Nessuno prende la parola.

La signora Presidente constata che non ci sono interventi, ragione per cui mette in votazione l'approvazione del Dicastero Cultura, Sport e Tempo libero, Chiesa.

**Dichiarazione di voto:**

Votanti: 29 Favorevoli: 22 Contrari: 7 Astenuti: 0

Accettato con 22 voti favorevoli.

Il dicastero CULTURA SPORT E TEMPO LIBERO, CHIESA viene accettato e il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

### **4. SANITA'**

**Spese: CHF 2'213'705.00**

**Ricavi: CHF 0.00**

La signora Presidente apre la discussione.

Nessuno prende la parola.

La signora Presidente constata che non ci sono interventi, ragione per cui mette in votazione l'approvazione del Dicastero Sanità.

**Dichiarazione di voto:**

Votanti: 29 Favorevoli: 22 Contrari: 7 Astenuti: 0

Accettato con 22 voti favorevoli.

Il dicastero SANITA' viene accettato e il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

### **5. SICUREZZA SOCIALE**

**Spese: CHF 1'598'700.00**

**Ricavi: CHF 8'800.00**

La signora Presidente apre la discussione.

Nessuno prende la parola.

La signora Presidente constata che non ci sono interventi, ragione per cui mette in votazione l'approvazione del Dicastero Sicurezza Sociale.

**Dichiarazione di voto:**

Votanti: 29 Favorevoli: 22 Contrari: 7 Astenuti: 0

Accettato con 22 voti favorevoli.

Il dicastero SICUREZZA SOCIALE viene accettato e il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

**6. TRASPORTI E COMUNICAZIONI**

**Spese: CHF 1'819'400.00**

**Ricavi: CHF 776'100.00**

La signora Presidente apre la discussione.

Nessuno prende la parola.

La signora Presidente constata che non ci sono interventi, ragione per cui mette in votazione l'approvazione del Dicastero Trasporti e Comunicazioni.

**Dichiarazione di voto:**

Votanti: 29 Favorevoli: 22 Contrari: 7 Astenuti: 0

Accettato con 22 voti favorevoli.

Il dicastero TRASPORTI E COMUNICAZIONI viene accettato e il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

**7. PROTEZIONE DELL'AMBIENTE E PIANIFICAZIONE DEL TERRITORIO**

**Spese: CHF 1'151'650.00**

**Ricavi: CHF 1'077'650.00**

La signora Presidente apre la discussione.

Nessuno prende la parola.

La signora Presidente constata che non ci sono interventi, ragione per cui mette in votazione l'approvazione del Dicastero Protezione dell'ambiente e Pianificazione del territorio.

**Dichiarazione di voto:**

Votanti: 29 Favorevoli: 22 Contrari: 7 Astenuti: 0

Accettato con 22 voti favorevoli.

Il dicastero PROTEZIONE DELL'AMBIENTE E PIANIFICAZIONE DEL TERRITORIO viene accettato e il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

**8. ECONOMIA PUBBLICA**

**Spese: CHF 114'500.00**

**Ricavi: CHF 0.00**

La signora Presidente apre la discussione.

Nessuno prende la parola.

La signora Presidente constata che non ci sono interventi, ragione per cui mette in votazione l'approvazione del Dicastero Economia Pubblica.

**Dichiarazione di voto:**

Votanti: 29 Favorevoli: 22 Contrari: 7 Astenuti: 0

Accettato con 22 voti favorevoli.

Il dicastero ECONOMIA PUBBLICA viene accettato e il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

**9. FINANZE E IMPOSTE**

**Spese: CHF 1'596'650.00**

**Ricavi: CHF 1'948'576.00**

La signora Presidente apre la discussione.

Nessuno prende la parola.

La signora Presidente constata che non ci sono interventi, ragione per cui mette in votazione l'approvazione del Dicastero Finanze e Imposte.

**Dichiarazione di voto:**

Votanti: 29 Favorevoli: 22 Contrari: 7 Astenuti: 0

Accettato con 22 voti favorevoli.

Il dicastero FINANZE E IMPOSTE viene accettato e il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

**MOLTIPLICATORE PERSONE FISICHE**

La signora Presidente apre la discussione.

Interviene il signor Monotti Bibiano:

Visto che i nuovi Consiglieri comunali, ossia quelli che non hanno partecipato alla scorsa legislazione, non sono venuti a conoscenza che il Municipio a suo tempo aveva domandato al revisore di analizzare se la mia proposta dell'attuale moltiplicatore, fatta sulla base di un emendamento presentato da Muralto Democratica, era sostenibile oppure no. Per farla breve, vi invito a richiedere il documento in segreteria, il documento indicava chiaramente che il moltiplicatore era sostenuto.

Pertanto, non si capisce come mai avendo pur speso questi soldi per un ulteriore accertamento, il Municipio oggi propone, con una situazione economica che andrebbe a sostenere i cittadini in un comparto territoriale che vede svilupparsi nuove costruzioni edilizie, come si possa proporre un aumento del moltiplicatore sia per le persone giuridiche sia per le persone fisiche.

La signora Presidente constata che non ci sono più interventi, ragione per cui mette in votazione l'approvazione del Moltiplicatore delle persone fisiche.

**Dichiarazione di voto:**

Votanti: 29 Favorevoli: 15 Contrari: 14 Astenuti: 0

Accettato con 15 voti favorevoli.

La Presidente comunica che il moltiplicatore delle persone fisiche è stato accettato e il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

Il signor Monotti Bibiano chiede di mettere a verbale che la votazione è stata eseguita 2 volte poiché i conti non tornavano.

**MOLTIPLICATORE PERSONE GIURIDICHE**

La signora Presidente apre la discussione.

Nessuno prende la parola.

La signora Presidente constata che non ci sono interventi, ragione per cui mette in votazione l'approvazione del Moltiplicatore delle persone giuridiche.

**Dichiarazione di voto:**

Votanti: 29 Favorevoli: 15 Contrari: 14 Astenuti: 0

Accettato con 15 voti favorevoli.

La Presidente comunica che il moltiplicatore delle persone giuridiche è stato accettato e il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

La signora Presidente constata che non ci sono più interventi, ragione per cui mette in votazione la proposta di cui al Messaggio municipale, nel suo complesso.

- 1. È approvato il conto preventivo del Comune di Muralto per l'anno 2025;**
- 2. Il Municipio è autorizzato a prelevare il fabbisogno di CHF 10'129'373.00 a mezzo delle imposte comunali;**
- 3. Il Moltiplicatore d'imposta per le imposte dirette delle persone fisiche viene fissato al 75 %;**
- 4. Il Moltiplicatore d'imposta per le imposte dirette delle persone giuridiche viene fissato al 75 %.**

**Dichiarazione di voto:**

Votanti: 29 Favorevoli: 22 Contrari: 7 Astenuti: 0

Accettato con 22 voti favorevoli.

La Presidente comunica che il Messaggio municipale no. 15/2024 – Concernente l'approvazione dei conti preventivi 2025 del Comune di Muralto viene accettato. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

La proposta di rimandare il punto 11 e 12 dell'ordine del giorno ad una prossima seduta, formulata da parte del signor Gilardi Gabriele viene respinta con 19 voti, 2 astenuti, 8 favorevoli.

Alle ore 22:50 il signor Kitanovski Petar lascia la sala, pertanto ora i votanti sono 28.

Alle ore 22:52 il signor Bonetti Fausto lascia la sala, pertanto ora i votanti sono 27.

**11. Interpellanza presentata dal gruppo politico MD durante la seduta di Consiglio comunale del 16 settembre 2024**

---

In ossequio ai disposti della Legge organica comunale, art. 66 LOC, è stata presentata un'interpellanza da parte del gruppo politico MD dal titolo "richiesta di chiarimenti sulle prese di posizione del Municipio a riguardo della mozione del 14 novembre 2023 "Mozione per lo sviluppo comparto stazione ubicazione nodo intermodale di Muralto".

#### **Domanda 1**

Che il Municipio spieghi come mai nel suo scritto 29.03.2024 dapprima indica di volersi limitare a valutare la irricevibilità della mozione, come previsto dall'art. 67 cpv.2 lettera a LOC, e poi si contraddice entrando nel merito della mozione con sue considerazioni sul contenuto della mozione ascrivendone quindi l'irricevibilità?

#### **Risposta 1**

Come ben spiegato nella risposta del Municipio del 29 marzo 2024, la mozione è stata attribuita correttamente alle Commissioni della gestione e del Piano regolatore durante la seduta del consiglio comunale dell'11 marzo 2024, conformemente a quanto disciplinato dall'art. 67 cpv.2 lettera a della LOC. Il Municipio comunque intende fare chiarezza, visto che viene chiamato in causa erroneamente nella "frase", "Che la variante di base proposta dal Municipio"... La progettazione del nodo intermodale di competenza cantonale (legge strade) è stata ubicata dal Dipartimento del territorio dando seguito alle risultanze del mandato di studio in parallelo, su superfici pubbliche concordate (vedi piano riassegnazione delle superfici della stazione di Muralto), e non progettando su altri terreni privati (FFS) dove sono già stati pianificati importanti progetti condivisi tra FFS e Comune, in una proposta di variante di piano regolatore, e di un relativo rapporto di pianificazione. vedi (Autosilo-parco pubblico, abitazioni, uffici e negozi).

Misura PALoc 2 CM P1-A-B

Riquifica comparto stazione di Muralto – Risultanze dell'MSP Mandato di studio in parallelo.

#### **Domanda 2**

Che il Municipio giustifichi la dichiarazione fatta di irricevibilità della mozione, avanzata dal suo scritto del 29.03.2024, non con considerazioni sul contenuto della mozione, ma bensì indicando l'effettivo contrasto normativo sancito dall'art.13.cpv 1 LOC?

#### **Risposta 2**

Vedi risposta alla domanda 1, in aggiunta siccome l'art 67 cpv. 4 LOC invita il Municipio a collaborare con la/le commissioni in ogni fase della procedura, ha ritenuto di avvisare le stesse immediatamente ad inizio procedura sul fatto che il mappale appartiene alle FFS (area ferroviaria) e non al comune di Muralto; pertanto, inutile perdere tempo poiché molto realisticamente si dovrebbe iniziare una lunga fase di espropriazione che potrebbe durare decenni.

#### **Domanda 3**

Che il Municipio indichi, avendo cura di precisare, come mai a suo avviso la richiesta di credito avanzata dalla mozione del 14 novembre 2023 nei punti 2, 3, e 4 non è ascrivibile

a quanto sancito dall'art.13 cpv. 1 LOC tenuto conto che i punti 3 e 4 sono richieste di credito e il punto 2 è oggetto di richiesta di una modifica di piano regolatore?

### **Risposta 3**

Tutto il sedime a monte della stazione (a parte il comparto stradale) è di proprietà delle FFS. (area ferroviaria) Come già accennato nel paragrafo precedente il Municipio ha già allestito una proposta di Variante di piano regolatore del comparto stazione, con relativo rapporto di pianificazione su questa area, che verrà presentata al Consiglio comunale dopo che il progetto di nodo intermodale variante di base entrerà in vigore. (esito del referendum e/o della votazione cantonale) come deciso nella riunione di DA delegazione di Autorità del 19 settembre 2023.

### **Domanda 4**

Che il Municipio citi le parole dove a suo avviso, nella mozione del 14 novembre 2023 viene avanzata la richiesta di "arretrare i binari"?

### **Risposta 4**

Come richiesto nel punto 3 della mozione (...che si migliori l'attuale variante a monte della stazione che ha dimostrato di funzionare perfettamente...) Visto lo spazio esiguo a disposizione per la circolazione dei bus articolati di 18 metri di lunghezza, in un nuovo importante progetto di riqualifica o si arretrano i binari per consentire agli autobus di disporsi parallelamente, ognuno occupando la propria corsia in sicurezza senza pericolose retromarce come previsto nello studio della variante di base, o si lascia tutto come adesso visto che i mozionanti ritengono che funziona perfettamente, dunque inutile sperperare CHF 162'000.00.

### **Domanda 5**

Che il Municipio spieghi come mai interpreta e quindi limita la richiesta avanzata dalla mozione, presentata il 14 novembre 2023. Per credito di studio di una variante del nodo intermodale a monte della stazione con l'adozione della variante V2?

### **Risposta 5**

Il Municipio ha già risposto a questa richiesta dei mozionanti, stanziando la somma di CHF 40'000.00 (soldi dei cittadini di Muralto) per uno studio di fattibilità destinato ad individuare e a valutare possibili varianti alternative per la disposizione del terminal bus, (al progetto Cantonale), comunque conscio di progettare su sedimi altrui, ma almeno di sondare le possibilità progettuali reali e fattibili.

L'esito dello studio è disponibile e la variante V2 (proposta dai mozionanti) è stata ritenuta dopo valutazioni la "peggiore soluzione" delle quattro varianti studiate. (vedi tabella grafica multicriteri allegata).

Comunque, visto che sui media un mozionante evoca soprattutto la possibilità di usufruire dell'attuale grande parcheggio FFS (Park & Rail), anche per questo sedime è stata analizzata una variante denominata V3 ritenuta la seconda peggiore delle quattro varianti analizzate.

Per quanto riguarda l'impianto semaforico che regoli il passaggio pedonale della stazione, ribadiamo che essendo una strada cantonale, lo stesso già stato progettato e sarà implementato se accettata la variante di base.

Interviene il signor Monotti Bibiano:

Evidentemente prendo atto che le risposte non rispondono alle domande. Il compito del Municipio è di sapere se la mozione presentata è ricevibile o irricevibile ai sensi dell'art. 67, capoverso 2 della LOC.

A me pare proprio che il Municipio non ha risposto, per ben tre volte è stato chiesto, e ha dato tutto delle sue interpretazioni e non corrispondono appieno a quello che è la mozione presentata. Il Municipio non fa altro che girare la richiesta della mozione. La mozione ha un suo corso. Con questa mozione abbiamo chiarito quello che è il sistema che il Municipio attua per analizzare quello che la mozione presentava. Quindi non posso dichiararmi soddisfatto.

## 12. Mozioni ed interpellanze

---

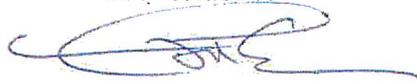
In ossequio ai disposti della Legge organica comunale, artt. 66 e 67 LOC, non sono state presente né mozioni né interpellanze.

Interviene invece, prima della chiusura del Consiglio comunale, il signor Varini Gian-Luigi e presenta un'interrogazione datata 16 dicembre 2024, firmata per Muralto Democratica dai signori Varini Gian-Luigi, Monotti Bibiano, Stalder Chantal, Stalder Elois, Farine Silene, Morinini Michèle, Bonetti Fausto, la stessa viene consegnata a mano al Segretario comunale e allegata al presente verbale. Verrà data risposta nei termini di legge.

La signora Presidente chiude ufficialmente la seduta alle ore 23:00, augurando a tutti una buona serata e Buone Feste e ricordando a tutti che molto probabilmente la prossima seduta si terrà in data 27 gennaio 2025.

Per il Consiglio Comunale

La Presidente



Marion Eimann

Il Segretario



Werther Monti

Gli scrutatori

Gjorgjievaska Valentina

Elois Stalder

