



VERBALE DI SEDUTA DEL CONSIGLIO COMUNALE

ART. 24 CPV. 1, 25, 29 CPV. 2 LOC

Data ed orario: lunedì, 27 ottobre 2025, **ore 20:00**

Sessione: Seduta straordinaria (art. 50 LOC)

Luogo: Sala del Consiglio comunale

1. Votazione per la dispensa della lettura del verbale delle discussioni del Consiglio comunale del 16 giugno 2025, dei messaggi municipali e dei rapporti commissionali all'ordine del giorno;
2. Approvazione del verbale della seduta del Consiglio comunale del 16 giugno 2025;
3. Messaggio municipale no. 22/2025 accompagnante le dimissioni del signor Previtali Raffaele dalla carica di Consigliere comunale di Muralto;
4. **Dichiarazione di fedeltà** alla Costituzione e alle Leggi; consegna delle **credenziali** al signor **Zraggen Federico**;
5. Nomina di un membro della **Commissione della gestione**;
6. Messaggio municipale no. 11/2025 concernente la domanda di naturalizzazione del signor Markov Martin;
7. Messaggio municipale no. 12/2025 concernente la domanda di naturalizzazione della signora Vignola Deborah;
8. Messaggio municipale no. 13/2025 concernente la domanda di naturalizzazione della signora Markova Anica;
9. Messaggio municipale no. 17/2025 concernente la domanda di naturalizzazione della signora Laterza Aida;
10. Messaggio municipale no. 18/2025 concernente la domanda di naturalizzazione del signor Albo Angelo;
11. Messaggio municipale no. 14/2025 Richiesta di un credito d'investimento di CHF 348'000.00 concernente la nuova pavimentazione stradale e l'arredo urbano di via Sociale;
12. Messaggio municipale no. 15/2025 Richiesta di un credito d'investimento di CHF 795'000.00 concernente la nuova pavimentazione stradale e l'arredo urbano di via Bacilieri;

13. Messaggio municipale no. 16/2025 Richiesta di un credito d'investimento di CHF 370'000.00 per i lavori di miglitoria e arredo del piazzale delle scuole elementari;

14. Mozioni e interpellanze.

LISTA DELEGAZIONE MUNICIPALE:

Dott. Gilardi Stefano, Sindaco	Si
Canziani Renato, Vice Sindaco	Si
Dr. Houshmand Hirad	Si
Nguyen-Quang Dao	Si
Fransioli-Ignazio Monique	No

Come prevede l'art. 48 della LOC l'Ufficio presidenziale è composto da un Presidente, da un Vicepresidente e da due scrutatori. Esso viene nominato ogni anno all'apertura della prima sessione ordinaria.

La Presidente signora Rusconi Adriana procede con l'appello nominale chiamando per ordine alfabetico i singoli membri del Legislativo e scusa la Municipale signora Monique Fransioli-Ignazio.

0. Appello nominale (Presidente)

Amberg	Francesco	Scusato
Bonetti	Fausto	
Calabresi-Manghera	Laura	Scusata
Canziani	Andrea	
Caroni	Giovanni	
Colangiulo	Monica	
Daulte	Julien	
Dazio	Sandro	
Eimann	Marion	Scusata
Gjorgjievska	Valentina	Scusata
Gilardi	Gabriele	
Iampietro	Leonardo	
Kitanovski	Petar	
Magri	Barbara	
Monotti	Bibiano	
Morinini	Michèle	Scusata
Nasso	Ines	Scusata
Muratov	Stojan	
Piccirilli	Loredana	
Previtali	Raffaele	dimissionario
Rusca-Fadda	Tiziana	
Rusconi	Adriana	
Sartori	Marco	
Spacca	Laura	
Simona	Emanuela	

Schmidt	Lars		
Stalder	Chantal		
Stalder	Elois		
Triulzi	Fabrizio	Scusato	
Varini	Gian Luigi		
Zraggen Federico	Federico	subentrerà	In serata

Terminato l'appello nominale, in sala sono presenti numero 22 di Consiglieri comunali, di conseguenza, la seduta è aperta.

Il signor Gabriele Gilardi propone il signor Stojan Muratov quale sostituto della signora Valentina Gjorgjievska in qualità di scrutatore.

La proposta viene accettata all'unanimità.

Il signor Iampietro Leonardo ha presentato le proprie dimissioni dalla Commissione del piano regolatore con lettera del 22 ottobre 2025.

Il gruppo politico di appartenenza proporrà un nuovo membro nel prossimo Consiglio comunale che si terrà molto probabilmente il 15 dicembre 2025.

Il tale occasione il Consiglio comunale dovrà avallare la nomina.

1. Votazione per la dispensa della lettura del verbale delle discussioni del Consiglio comunale del 16 giugno 2025, dei messaggi municipali e dei rapporti commissionali all'ordine del giorno

La Presidente mette in votazione la dispensa della lettura del verbale delle discussioni del Consiglio comunale del 16 giugno 2025, dei messaggi municipali e dei rapporti commissionali all'ordine del giorno.

Dichiarazione di voto:

Votanti: 22 Favorevoli: 22 Contrari: 0 Astenuti: 0

Accettato con 22 voti favorevoli.

La Presidente comunica che la votazione per la dispensa della lettura del verbale delle discussioni del Consiglio comunale del 16 giugno 2025, dei messaggi municipali e dei rapporti commissionali all'ordine del giorno è stato approvato all'unanimità.

Il risultato viene verbalizzato dal Segretario comunale in tal senso.

.....

2. Approvazione del verbale della seduta del Consiglio comunale del 16 giugno 2025

Tenuto conto della precedente votazione dove è stata accettata la dispensa della lettura del verbale.

Visto che il verbale delle discussioni è stato trasmesso a tutti i Consiglieri comunali e nessuno ha formulato osservazioni entro il termine richiesto **del 5 settembre 2025**.

La presidente apre la discussione.

Interviene il signor Monotti Bibiano.

A nome di Muralto Democratica desidero esprimere la nostra ferma contrarietà rispetto a una prassi recentemente introdotta dal Segretario comunale in merito alla redazione dei verbali per la seduta del Consiglio comunale. La legge organica comunale LOC è molto chiara in questo punto, essa garantisce a qualsiasi Commissario il diritto di intervenire in seduta, segnalare eventuali discordanze tra il verbale e i fatti realmente accaduti. Inoltre, la stessa LOC stabilisce che la responsabilità della redazione corretta del verbale compete al Segretario comunale, il quale può, e in certi casi deve, consultarsi con il Presidente del Consiglio comunale e, se necessario, con l'ufficio presidenziale. A sostegno di questo lavoro, il Comune ha anche predisposto la registrazione integrale delle sedute proprio per agevolare la stesura fedele e trasparente dei verbali. Alla luce di questi elementi, non si giustifica in alcun modo l'introduzione di una nuova prassi, peraltro imposta integralmente dal Segretario comunale che, a nostro avviso, non dispone della facoltà normativa per farlo. Come portavoce di Muralto Democratica chiedo quindi che si rispetti quanto previsto dalla LOC. Il verbale deve essere redatto senza censure preventive, eventuali contestazioni e notifiche devono essere discusse o votate in occasione della seduta di approvazione del verbale e sarà il Consiglio comunale, nella sua piena autonomia, a decidere se accogliere o respingere gli emendamenti proposti. Muralto Democratica ritiene che sia indispensabile responsabilizzare tutti gli attori coinvolti nel processo, in primis il Segretario comunale quale responsabile della corretta verbalizzazione, in secondo luogo l'ufficio presidenziale che vigila sulla regolarità dei lavori e infine lo stesso Consiglio comunale di Muralto che ha il dovere di assicurare che gli atti riflettano con fedeltà i fatti realmente accaduti. Chiediamo pertanto al Municipio adotti una formale decisione che regolarizzi la questione in pieno rispetto della LOC e che ponga fine a questa prassi informale non prevista dalla legge.

Nessuno prende la parola.

La Presidente constata che non ci sono interventi, ragione per cui mette in votazione l'approvazione del verbale delle discussioni del 16 giugno 2025.

1. È approvato il verbale delle discussioni del 16 giugno 2025.

Dichiarazione di voto:

Votanti: 22 Favorevoli: 18 Contrari: 0 Astenuti: 4

Accettato con 18 voti favorevoli.

La Presidente comunica che il verbale delle discussioni del 16 giugno 2025 viene approvato con 18 voti favorevoli, 4 astenuti e 0 contrari. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

3. Messaggio municipale no. 22/2025 accompagnante le dimissioni del signor Previtali Raffaele dalla carica di Consigliera comunale di Muralto;

La Presidente tralascia come deciso la lettura del Messaggio municipale no. 22/2025, ritenuto come il Messaggio Municipale è stato pubblicato e trasmesso a tutti i consiglieri comunali trenta giorni prima della presente seduta (art. 56 LOC) e per il quale si è potuto prendere visione nei dovuti termini, come pure è stato pubblicato sul sito internet del Comune.

La Presidente passa la parola alla signora Spacca Laura, e la invita a fare un breve riassunto del rapporto della Commissione delle Petizioni:

La Commissione delle petizioni ha preso atto della rinuncia della carica di Consigliere comunale, ringrazia il signor Previtali per il lavoro svolto finora in qualità di Consigliere e gli augura il meglio per il suo futuro personale.

La signora Presidente apre la discussione.

La signora Presidente constata che non ci sono più interventi, ragione per cui mette in votazione l'approvazione del messaggio municipale:

1. Sono accettate le dimissioni dalla carica di Consigliere comunale inoltrate dal signor Previtali Raffaele.
2. Se accolto quanto al punto 1), l'interessato dovrà essere sostituito nella Commissione della gestione da un altro membro di OPI.

Dichiarazione di voto:

Votanti: 22 Favorevoli: 22 Contrari: 0 Astenuti: 0

Accettato con 22 voti favorevoli.

La Presidente comunica che il Messaggio municipale no. 22/2025 concernente la rinuncia dalla carica di Consigliere comunale del signor Previtali Raffaele viene approvato con 22. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

Interviene il signor Gilardi Gabriele:

Colgo l'occasione per ringraziare dell'impegno e gli spunti di Raffaele Previtali al quale auguro le migliori soddisfazioni personali e nel contempo a nome del gruppo OPI, vorrei candidare al posto di Raffaele Previtali nella Commissione della gestione, il signor Leonardo Iampietro.

4. Dichiarazione di fedeltà da parte degli eletti e consegna delle credenziali

Il signor Zraggen Federico assume la carica con il rilascio della dichiarazione di fedeltà alla Costituzione ed alle leggi, firma il relativo attestato e riceve le credenziali dal Segretario comunale. Si propone un applauso.

5. Nomina di un membro della Commissione della gestione

Nuovo membro:

Il signor Gilardi Gabriele a nome del gruppo OPI propone di nominare il signor Iampietro Leonardo, il quale subentrerà al signor Previtali Raffaele. La nuova composizione della CdG è la seguente:

COMMISSIONE DELLA GESTIONE

- | | | |
|----|---------------------------|-------|
| 1. | signor Caroni Giovanni | (OPI) |
| 2. | signor Dazio Sandro | (OPI) |
| 3. | signor Sartori Marco | (OPI) |
| 4. | signor Iampietro Leonardo | (OPI) |
| 5. | signora Chantal Stalder | (MD) |
| 6. | signor Monotti Bibiano | (MD) |
| 7. | signor Triulzi Fabrizio | (PLR) |

Votanti 22; Favorevoli 22; Contrari 0; Astenuti 0.

La Presidente comunica il risultato della votazione concernente la nomina del nuovo membro nella Commissione della gestione che viene accettata all'unanimità.

Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

6. Messaggio municipale no. 11/2025 concernente la domanda di naturalizzazione del signor Markov Martin;

La Presidente tralascia come deciso la lettura del Messaggio municipale no. 11/2025, ritenuto come il Messaggio municipale è stato pubblicato e trasmesso a tutti i consiglieri comunali trenta giorni prima della presente seduta (art. 56 LOC) e per il quale si è potuto prendere visione nei dovuti termini, come pure è stato pubblicato sul sito internet del Comune.

La Presidente passa la parola alla signora Laura Spacca, e la invita a fare un breve riassunto del rapporto della Commissione delle Petizioni. I Commissari hanno visionato l'incarto e incontrato il candidato in data 2 settembre 2025 e confermano che il signor Markov risulta ben integrato nella realtà locale e nel contesto sociale in generale. La Commissione aderisce al Messaggio municipale ed invita il Consiglio comunale ad accogliere la proposta municipale.

La signora Presidente apre la discussione.

Interviene il signor Varini Gian Luigi:

Per rompere la monotonia dei Messaggi, che sono tutti uguali, mi piacerebbe sapere dalla signora Spacca, che è la presidente delle petizioni, quali sono le motivazioni che spingono ognuno di questi candidati a richiedere la naturalizzazione.

Interviene la signora Spacca Laura:

Ma non penso che sia la Commissione a dover dire le motivazioni.

Interviene il signor Varini Gian Luigi:

Che domande fate quando sono presenti i richiedenti?

Interviene la signora Spacca Laura:

Facciamo domande per appurare il loro inserimento a livello locale è comunque un colloquio dove cerchiamo di metterli a loro agio, perché tanti sono emozionati, e la prendono seriamente. E sinceramente mi stupisce la sua domanda, signor Varini, perché queste persone passano attraverso una procedura molto articolata, devono anche sostenere un corso; quindi, probabilmente ne sanno più di noi, più di molti di noi rispetto a certi temi e meritano rispetto per la domanda che loro fanno e per come vengono accolti. Quindi la Commissione, come saprà sicuramente anche dei suoi colleghi di partito, espone delle domande lecite, cerca un dialogo molto franco e trasparente. E quindi arriviamo a dei sì, rapporti monotoni, hai ragione. Potremmo scrivere anche dei romanzi, ma a che pro? Noi li incontriamo, appuriamo che siano integrati, sono persone tutte serie, con le carte in regola, che lavorano, che sono integrati. Basta. Cioè, non siamo giudici noi, OK?

Interviene il signor Varini Gian Luigi:

Allora la Svizzera è sempre più criticata, sia dall'interno che dall'esterno, si continuano a fare sempre più manifestazioni, scioperi, perché tutto non va bene, in contrasto con questo clima di malessere, crescono le richieste di naturalizzazione, io non sono contrario, ma mi piacerebbe sapere cosa li spinge a richiedere la cittadinanza Svizzera.

Interviene la signora Spacca Laura:

Allora, sono spinti ad essere più integrati, ad appartenere al 100% alla nostra comunità, perché vogliono essere più attivi, vogliono essere più partecipi e perché si sentono di appartenere a questo Comune, a questo Cantone, a questa Nazione. È questo lo spirito che spinge tutti i candidati a richiedere l'attinenza a Muralto.

Interviene il signor Dazio Sandro:

Volevo soltanto dire al signor Varini di formulare questa domanda, ai membri del suo gruppo.

Interviene il signor Varini Gian Luigi:

Io l'ho chiesto alla signora Spacca perché è il Presidente della Commissione delle petizioni e quindi non so, se hanno un colloquio con delle persone gli faranno delle domande. Uno può essere integrato, in che maniera è integrato? Non so, ci saranno delle motivazioni che spingono qualcuno a chiedere. Le persone quando hanno il permesso C non devono più lasciare la Svizzera in caso di... Quindi mi sembra che sia una richiesta più che normale.

Interviene il signor Monotti Bibiano:

Ma bisogna interpretare in qualche modo la richiesta del signor Varini, nel merito già degli interventi fatti in precedenza, dove oggi, ancora più di prima, nell'ambito del Vademecum che abbiamo ricevuto, una sorta di traccia, era ben chiaro e definito che il rapporto commissionale non doveva ripetersi nella sua continuità, in una monotonia

tale, ma questi rapporti commissionali che noi sosteniamo sempre, devono andare un po' più a fondo, dovrebbero portare le concrete motivazioni. Questo è un po' che si osserva da questi rapporti commissionali che vengono continuamente ripetuti. Non capiamo come qualsiasi candidato abbia le stesse medesime caratteristiche. Lo scopo è quello, non che lo faccia ogni singolo Consigliere comunale, c'è una Commissione che viene designata per approfondire e incontrare il candidato. La stessa deve allestire, con le dovute motivazioni, un rapporto all'attenzione dei Consiglieri comunali.

Interviene il signor Gilardi Gabriele:

La motivazione intrinseca di un singolo candidato bisognerebbe chiederla direttamente a lui. E non interrogare direttamente una Presidente che istituzionalmente rappresenta una Commissione e pertanto non deve rispondere sulla volontà o sulla formazione dei volontari, tutti i membri di una Commissione, di cui voi avete dei membri, per cui internamente nel vostro gruppo potete chiedere la motivazione. Per cui andiamo avanti e se voi volete chiedere singolarmente a un candidato, chiedetelo personalmente, è presente in aula. Lo chiedete e per il bene pubblico noi ascoltiamo un rapporto consultivo non vincolante poi votiamo.

Nessuno prende la parola.

La Presidente constata che non ci sono interventi, ragione per cui mette in votazione l'approvazione del messaggio municipale no. 11/2025.

1. È concessa l'attinenza comunale di Muralto al signor Markov Martin.
2. La presente risoluzione è pubblicata agli albi ai sensi dell'art. 74 della LOC.

Dichiarazione di voto:

Votanti: 23 Favorevoli: 19 Contrari: 0 Astenuti: 4

Accettato con 19 voti favorevoli.

La Presidente comunica che il Messaggio municipale no. 11/2025 concernente la domanda di naturalizzazione del signor Markov Martin viene approvato con 19 voti favorevoli, 0 contrari e 4 astenuti. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

7. Messaggio municipale no. 12/2025 concernente la domanda di naturalizzazione della signora Vignola Deborah

La Presidente tralascia, come deciso, la lettura del Messaggio municipale no. 12/2025, ritenuto come il Messaggio Municipale è stato pubblicato e trasmesso a tutti i consiglieri comunali trenta giorni prima della presente seduta (art. 56 LOC) e per il quale si è potuto prendere visione nei dovuti termini, come pure è stato pubblicato sul sito internet del Comune.

La Presidente passa la parola alla signora Laura Spacca, e la invita a fare un breve riassunto del rapporto della Commissione delle Petizioni. I Commissari hanno visionato l'incarto e incontrato la candidata in data 9 settembre 2025 e confermano che la

candidata risulta ben integrata nella realtà locale e nel contesto sociale in generale. La Commissione aderisce al Messaggio municipale ed invita il Consiglio comunale ad accogliere la proposta municipale.

La signora Presidente apre la discussione.

Nessuno prende la parola.

La Presidente constata che non ci sono interventi, ragione per cui mette in votazione l'approvazione del messaggio municipale no. 12/2025.

1. È concessa l'attinenza comunale di Muralto alla signora Vignola Deborah.
2. La presente risoluzione è pubblicata agli albi ai sensi dell'art. 74 della LOC.

Dichiarazione di voto:

Votanti: 23 Favorevoli: 19 Contrari: 0 Astenuti: 4

Accettato con 19 voti favorevoli.

La Presidente comunica che il Messaggio municipale no. 12/2025 concernente la domanda di naturalizzazione della signora Vignola Deborah viene approvato con 19 voti favorevoli, 0 contrari, 4 astenuti. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

8. Messaggio municipale no. 13/2025 concernente la domanda di naturalizzazione del signor Markova Anica;

La Presidente tralascia come deciso la lettura del Messaggio municipale no. 13/2025, ritenuto come il Messaggio Municipale è stato pubblicato e trasmesso a tutti i consiglieri comunali trenta giorni prima della presente seduta (art. 56 LOC) e per il quale si è potuto prendere visione nei dovuti termini, come pure è stato pubblicato sul sito internet del Comune.

La Presidente passa la parola alla signora Laura Spacca, e la invita a fare un breve riassunto del rapporto della Commissione delle Petizioni. I Commissari hanno visionato l'incarto e incontrato la candidata in data 2 settembre 2025 e confermano che la signora Markova risulta ben integrata nella realtà locale e nel contesto sociale in generale. La Commissione aderisce al Messaggio municipale ed invita il Consiglio comunale ad accogliere la proposta municipale.

Si apre la discussione.

Nessuno prende la parola.

La Presidente constata che non ci sono interventi, ragione per cui mette in votazione l'approvazione del messaggio municipale no. 13/2025.

1. È concessa l'attinenza comunale di Muralto alla signora Markova Anica.
2. La presente risoluzione è pubblicata agli albi ai sensi dell'art. 74 della LOC.

Dichiarazione di voto:

Votanti: 23 Favorevoli: 19 Contrari: 0 Astenuti: 4

Accettato con 19 voti favorevoli.

La Presidente comunica che il Messaggio municipale no. 13/2025 concernente la domanda di naturalizzazione della signora Markova Anica viene approvato con 19 voti favorevoli, 0 contrari, 4 astenuti. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

9. Messaggio municipale no. 17/2025 concernente la domanda di naturalizzazione della signora Laterza Aida

La Presidente tralascia come deciso la lettura del Messaggio municipale no. 17/2025, ritenuto come il Messaggio Municipale è stato pubblicato e trasmesso a tutti i consiglieri comunali trenta giorni prima della presente seduta (art. 56 LOC) e per il quale si è potuto prendere visione nei dovuti termini, come pure è stato pubblicato sul sito internet del Comune.

La Presidente passa la parola alla signora Laura Spacca, e la invita a fare un breve riassunto del rapporto della Commissione delle Petizioni. I Commissari hanno visionato l'incarto e incontrato la candidata in data 9 settembre 2025 e confermano che la signora risulta ben integrata nella realtà locale e nel contesto sociale in generale. La Commissione aderisce al Messaggio municipale ed invita il Consiglio comunale ad accogliere la proposta municipale.

Si apre la discussione.

Nessuno prende la parola.

La Presidente constata che non ci sono interventi, ragione per cui mette in votazione l'approvazione del messaggio municipale no. 17/2025.

1. È concessa l'attinenza comunale di Muralto alla signora Laterza Aida.
2. La presente risoluzione è pubblicata agli albi ai sensi dell'art. 74 della LOC.

Dichiarazione di voto:

Votanti: 23 Favorevoli: 19 Contrari: 0 Astenuti: 4

Accettato con 19 voti favorevoli.

La Presidente comunica che il Messaggio municipale no. 17/2025 concernente la domanda di naturalizzazione della signora Laterza Aida viene approvato con 19 voti favorevoli 0 contrari, 4 astenuti. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

10. Messaggio municipale no. 18/2025 concernente la domanda di naturalizzazione del signor Albo Angelo;

La Presidente tralascia come deciso la lettura del Messaggio municipale no. 18/2025, ritenuto come il Messaggio Municipale è stato pubblicato e trasmesso a tutti i consiglieri comunali trenta giorni prima della presente seduta (art. 56 LOC) e per il quale si è potuto prendere visione nei dovuti termini, come pure è stato pubblicato sul sito internet del Comune.

La Presidente passa la parola alla signora Laura Spacca, e la invita a fare un breve riassunto del rapporto della Commissione delle Petizioni. I Commissari hanno visionato l'incarto e incontrato il candidato in data 9 settembre 2025 e confermano che il signor Albo Angelo risulta ben integrato nella realtà locale e nel contesto sociale in generale. La Commissione aderisce al Messaggio municipale ed invita il Consiglio comunale ad accogliere la proposta municipale.

Si apre la discussione.

Nessuno prende la parola.

La Presidente constata che non ci sono interventi, ragione per cui mette in votazione l'approvazione del messaggio municipale no. 18/2025.

1. È concessa l'attinenza comunale di Muralto al signor Albo Angelo.
2. La presente risoluzione è pubblicata agli albi ai sensi dell'art. 74 della LOC.

Dichiarazione di voto:

Votanti: 23 Favorevoli: 19 Contrari: 0 Astenuti: 4

Accettato con 19 voti favorevoli.

La Presidente comunica che il Messaggio municipale no. 18/2025 concernente la domanda di naturalizzazione del signor Albo Angelo viene approvato con 19 voti favorevoli, 0 contrari, 4 astenuti. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

11. Messaggio municipale no. 14/2025 concernente la richiesta di un credito d'investimento di CHF 348'000.00 concernente la nuova pavimentazione stradale e l'arredo urbano in via Sociale;

La Presidente, come deciso, tralascia la lettura del Messaggio municipale no. 14/2025, ritenuto come il Messaggio Municipale è stato pubblicato e trasmesso a tutti i Consiglieri comunali trenta giorni prima della presente seduta (art. 56 LOC) e per il quale si è potuto prendere visione nei dovuti termini, come pure è stato pubblicato sul sito internet del Comune.

La Presidente passa la parola al signor Dazio Sandro, e lo invita a fare un breve riassunto del rapporto della Commissione della gestione. I Commissari condividono l'intento del Municipio e aderiscono al Messaggio municipale no. 14/2025.

La Presidente passa la parola al signor Canziani Andrea, e lo invita a fare un breve riassunto del rapporto di maggioranza della Commissione dell'edilizia.

I Commissari dopo lettura del Messaggio municipale e della visione di tutta la documentazione allegata. Sentito le spiegazioni del Municipale signor Canziani Renato, il quale ha chiarito e illustrato il progetto che sarà realizzato.

Considerata la necessità di tutti gli interventi proposti, tutti i commissari sottoscritti si dichiarano d'accordo con il messaggio e invitano il Consiglio comunale ad approvarlo.

Interviene il signor Monotti Bibiano:

Chiedo alla Presidente del Consiglio comunale se ritiene che i rapporti di maggioranza, di tutte le Commissioni, sono stati consegnati, in tal caso chiedo come mai la trattanda è stata posta all'ordine del giorno, mancando il rapporto della Commissione della Gestione.

Interviene il Segretario comunale:

C'è quello dell'Edilizia, basta che ci sia il rapporto di maggioranza della Commissione dell'edilizia.

Interviene il signor Monotti Bibiano:

Se ritiene sufficiente che la Commissione della gestione non abbia consegnato il suo rapporto di maggioranza? se questo è sufficiente per poter deliberare questa sera. Allora quello che dicevo era che da quello che ricordo io, la trattanda viene messa all'ordine del giorno quando ci sono i rapporti commissionali di maggioranza. Mi pare che la Commissione della Gestione non abbia formulato un rapporto di maggioranza, essendo lo stesso firmato da soli due Commissari della Commissione. Quindi per quanto riguarda la Commissione della Gestione manca sicuramente un rapporto di maggioranza. Dunque, prima di votare chiedo se questo inficia la nostra decisione o no.

Interviene il signor Gilardi Gabriele:

Prima cosa che il rapporto di maggioranza o minoranza secondo me è in base a quante persone lo firmano, in questo caso c'è un rapporto della Gestione firmato da due persone che addirittura riporta che Dazio e Previtali aderiscono al Messaggio municipale. In ogni caso un rapporto alla Gestione c'è, dell'Edilizia mi sembra super firmato, per il bene della popolazione direi si vota perché una Commissione della Gestione è consultiva e non vincolante per gli altri Consiglieri comunali. Poi se il signor Monotti o un altro cittadino fa ricorso, faccia ricorso. Noi cerchiamo di andare avanti. Finito il mio intervento possiamo votare.

Interviene il signor Schmidt Lars:

Mi sembra strano avere due Commissioni che devono chinarsi su una questione e una delle due Commissioni non ha fatto il rapporto di maggioranza. La questione è, se vogliono fare un rapporto di maggioranza non possiamo votarlo stasera, se non lo vogliono fare che lo dicano, visto che sono presenti. Non è una questione di fare il bene o meno del Comune, ma di seguire una certa procedura perché, se no è inutile darlo alla Commissione. Se no lo diciamo da subito, facciamo una sola Commissione per affrettare le cose e non lo diamo alla Gestione.

Interviene il signor Monotti Bibiano:

Condivido pienamente quanto detto dal collega, in quanto ritengo che questo Consiglio comunale deve attenersi a svolgere la sua seduta nell'aspetto della normativa, ancor prima di quella della convocazione del Consiglio comunale. Quindi il discorso precedente non regge per niente.

Interviene il signor Iampietro Leonardo:

Ma non esiste un rapporto di maggioranza minoranza, siamo sette componenti. Questa cosa è venuta fuori questa legislatura da quando ha iniziato a consegnare i rapporti di minoranza, prima non si firmavano nulla, non aderiscono al messaggio e basta. Tu hai iniziato a scrivere rapporti di minoranza. Non sono mai esistiti i rapporti di minoranza prima di questa legislatura. C'è un solo rapporto, se uno aderisce "aderisce", se uno non aderisce, non aderisce. Un rapporto c'è, l'hanno firmato due componenti della Gestione. Tu hai presentato un tuo pensiero, mettiamo in votazione e votiamo.

Interviene il signor Monotti Bibiano:

No, mi permetto di contraddire pienamente, perché almeno le basi, almeno aver letto il Vademecum, penso che ecco, questo era il minimo per presenziare a questa seduta. Un minimo poi, cioè da Consiglieri che hanno fatto anche i Municipali. Non mi aspettavo certi interventi che non ci siano i rapporti e continuiamo a farli. Rapporto di maggioranza, rapporto di minoranza. Forse se c'erano ai tempi che c'era un'unica forza politica che governava e faceva il bello e il brutto, forse ci poteva essere di tutto e di più. Poi se non esiste. Però da un Municipale che dice che non ci sono i rapporti di maggioranza, di minoranza, quant'altro.

Interviene il signor Canziani Renato:

A nome di chi parli? sembra che fai parte della Commissione della Gestione. Se non fai parte della Commissione della Gestione e non risulta il tuo nome in nessun rapporto prendi atto che votiamo.

Interviene il signor Monotti Bibiano:

No, scusi io prendo parte alla discussione.

Interviene il signor Canziani Renato:

Dov'è la tua presa di posizione come Commissario della Gestione?

Interviene il signor Monotti Bibiano:

Questa sera, mi permette, faccio il mio lavoro di Consigliere comunale. Intervengo nel merito, ponendo una esplicita domanda.

Interviene il signor Gilardi Gabriele:

Non ha più diritto di parola

Interviene il signor Daulte Julien:

Io sono un po' dispiaciuto della situazione perché, almeno per quello che riguarda la Commissione dell'Edilizia, avevamo detto sì e ne avevamo parlato. Io sono profondamente dispiaciuto di sentire questo bisticcio nei confronti più che altro adesso della via Sociale di questi progetti che dovrebbero andare avanti. Nel senso a me dispiace moltissimo che adesso siamo lì. A me sembra che il principio il consiglio comunale, qua c'è una pecca, è vero, c'è una virgola, c'è un errore, sono d'accordo, è

indiscutibile. Però perché fermare questo progetto? Nel senso, cerchiamo di trovare un accordo adesso e di dire che portiamo avanti questa esecuzione.

Interviene il signor Dazio Sandro:

Io ormai ho firmato non posso firmare due volte. Io credo se è possibile oggi, adesso, come diceva il collega Lars di chiedere se qualcuno manca, firma in seduta stante.

La signora Presidente constata che non ci sono più interventi, ragione per cui mette in votazione l'approvazione del messaggio municipale.

1. È concesso un credito quadro di CHF 348'000.00 destinato alle opere di pavimentazione stradale e arredo urbano in via Sociale.
2. A norma dell'art. 13 cpv. 3 LOC il credito decade se non utilizzato entro il termine di due anni dalla crescita in giudicato definitiva della presente risoluzione.

Dichiarazione di voto:

Votanti: 23 Favorevoli: 20 Contrari: 0 Astenuti: 3

Accettato con 20 voti favorevoli.

La Presidente comunica che il Messaggio municipale no. 14/2025 concernente la richiesta di un credito d'investimento di CHF 348'000.00 concernente la nuova pavimentazione stradale e l'arredo urbano di via Sociale a Muralto viene approvato con il seguente risultato: Favorevoli 20 – contrari 0 – astenuti 3.

Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

12. Messaggio municipale no. 15/2025 richiesta di un credito d'investimento di CHF 795'000.00 concernente la nuova pavimentazione stradale e l'arredo urbano di via Bacilieri;

La Presidente, come deciso, tralascia la lettura del Messaggio municipale no. 15/2025, ritenuto come il Messaggio Municipale è stato pubblicato e trasmesso a tutti i consiglieri comunali trenta giorni prima della presente seduta (art. 56 LOC) e per il quale si è potuto prendere visione nei dovuti termini, come pure è stato pubblicato sul sito internet del Comune.

La Presidente passa la parola al signor Caroni Giovanni, e lo invita a fare un breve riassunto del rapporto della Commissione della gestione. I Commissari hanno posto delle domande al Municipio e hanno ricevuto le risposte scritte. Dispiaciuti del fatto che il Comune di Minusio interpellato su loro esplicita richiesta non colga l'occasione per provvedere unitamente al nostro Comune al rifacimento del tratto stradale di loro competenza al fine di rendere la via omogenea. Invitano il Consiglio comunale ad approvare il credito d'investimento proposto dal Municipio.

La Presidente passa la parola al signor Canziani Andrea, e lo invita a fare un breve riassunto del rapporto di maggioranza della Commissione dell'edilizia.

I Commissari dopo lettura del Messaggio municipale e della visione di tutta la documentazione allegata. Sentito le spiegazioni del Municipale signor Canziani Renato, il quale ha chiarito e illustrato il progetto che sarà realizzato.

Considerata la necessità di tutti gli interventi proposti, tutti i commissari all'unanimità si dichiarano d'accordo con il messaggio e invitano il Consiglio comunale ad approvarlo.

Interviene il signor Monotti Bibiano:

Prima di fare il mio intervento vorrei sapere se è stata consegnata una Petizione popolare inerente questo Messaggio.

Interviene la Presidente:

Il Municipio ha preso atto della Petizione consegnata in data odierna dal signor Sandor Temlock Casarin e l'ha esaminata. Visto che non è stato presentato altro recapito, la risposta sarà comunicata al depositario della stessa signor Temlock Casarin.

Interviene il signor Monotti Bibiano:

È possibile conoscere il numero dei firmatari?

Interviene la Presidente:

Sono 84 firmatari.

Interviene il signor Gilardi Gabriele:

Non è una problematica del Consiglio comunale ma del Municipio. Abbiamo chiesto il riassunto del rapporto.

Interviene il signor Monotti Bibiano:

Noi avevamo chiesto e già portato in ambito della Commissione la problematica sollevata dalla popolazione che vive all'interno di questo comparto e lamenta una difficoltà nell'ambito del doppio senso di marcia introdotto a suo tempo; quindi, c'è un problema concreto e reale della viabilità che avevamo già sollevato, come Muralto Democratica, in un'interrogazione. Segnaliamo inoltre che c'è un continuo numero di posteggi che vengono ridotti sulla strada, anche questo progetto presentava appunto una riduzione ulteriore dei posteggi, tenuto conto che i residenti hanno pagato i contributi a riguardo della mancanza dei posteggi per la creazione dei posteggi pubblici. Pertanto, il Commissario della Gestione di minoranza presentava un emendamento chiedendo e sottoscrivendo un parere favorevole al principio del progetto di riqualifica della pavimentazione, subordinata al proprio sostegno all'accettazione dell'emendamento, che il progetto definitivo dovrà prevedere il ripristino del senso unico di circolazione nel tratto iniziale della via, come in precedenza. Se per ipotesi non fosse possibile, deve essere valutata l'effettiva necessità, posto beneficio per i residenti, il doppio senso di circolazione del primo tratto di Via Bacilieri, tenuto conto che la modifica introdotta in passato, senza studi preliminari, ha generato rischio e malcontento nella popolazione. L'intervento dovrà inoltre mantenere o aumentare il numero attuale di stalli per automobili, evitando qualsiasi ulteriore riduzione.

Interviene la Presidente:

Il seguente emendamento sarà messo in votazione dopo la discussione sul Messaggio municipale.

La signora Presidente apre la discussione.

Interviene il Municipale signor Canziani Renato:

Vorrei far notare ai Consiglieri comunali che abbiamo preso informazioni presso gli Enti locali e tenendo conto dal rapporto di Muralto Democratica di minoranza, questa proposta di emendamento è un emendamento sostanziale. È un emendamento sostanziale è una modifica che cambia in modo rilevante l'impostazione della proposta Municipale. Dunque, vuol dire rifare il progetto e per questo il Municipio non è d'accordo. Poi vorrei anche far notare alcuni dettagli. La Via si trova in zona 30 e sono state dette alcune cose non vere per dire false. Nessun numero di posteggi degli attuali viene ridotto, i posteggi erano 15 e 15 rimangono. E non è neanche vero che sono stati fatti i lavori della ciclopista, per la miglitoria per la mobilità ciclabile della parte alta, perché i progetti sono qua, sono stati pubblicati. Accettati nel 2018 e non sono mai stati neanche contestati. Dunque, il fatto che noi non abbiamo fatto verifiche e che il sistema delle biciclette sia pericoloso non è assolutamente vero, perché c'è un progetto che parte dalla intersezione di Via Sempione e va fino al Comune di Minusio.

Interviene il signor Monotti Bibiano:

Una breve replica sull'intervento appena fatto. Non si tratta della ciclopista, questo no, nessuno mette in dubbio il concetto della ciclopista, ma non si può prendere spunto per l'introduzione della ciclopista generando un doppio senso per i veicoli. Questo che pone la problematica ai residenti agli 84 residenti firmatari della petizione. Poi mi permetto, visto che è un emendamento sostanziale, quindi rimette in discussione la questione di intervenire a nome di Muralto Democratica, indicando che l'oggetto che viene sottoposto questa sera, il Messaggio municipale 15/2025 concernente la richiesta di un credito di investimento di CHF 795.000.00 per la nuova pavimentazione stradale e arredo urbano in Via Bacilieri, non può essere esaminato senza ricordare quanto emerso negli scorsi anni in relazione alla mobilità, alla sicurezza viaria da parte di Muralto. Già con l'interrogazione di Muralto Democratica del 13 aprile 2022, il nostro gruppo aveva posto con chiarezza l'attenzione sulle criticità oggettive legate alla scelta di rendere a doppio senso il primo tratto di via Bacilieri con l'accesso da Via del Sole. In quell'occasione il Municipio, nella sua risposta, aveva ricordato che tali modifiche si inserivano nel quadro di progetti di miglitoria, mobilità ciclabile, parte alta e zona 30, dichiarandosi a suo tempo disposto ad approfondire la situazione e a valutare soluzioni alternative, così rispondevate, eventualmente coinvolgendo nuovamente il pianificatore Allievi. Ebbene, con il messaggio oggi in discussione, sembra che di tale disponibilità non sia più rimasta traccia. Si propone un intervento dal costo molto elevato, quasi CHF 800'000.00, che lunge da risolvere i problemi di sicurezza e di funzionalità della Via, rischia di aggravarsi, privilegiando un'estetica di facciata a scapito delle reali esigenze dei residenti. Non stupisce dunque che i primi 84 cittadini abbiano sottoscritto una petizione di opposizione al progetto. La loro osservazione è tutt'altro che pretestuosa, evidenziano aspetti di buon senso e di equità. Il disagio che lunghi lavori comporterebbero nella zona, la perdita di posteggi di un comparto già fortemente carente, la scelta di spese non prioritarie quando esistono soluzioni più sobrie e funzionali, la contrarietà all'introduzione di un arredo urbano sovradimensionato e di impianti non necessari. A queste preoccupazioni si aggiunge una considerazione politica di fondo. Il Municipio, esprimendo l'informazione 2022, aveva espresso apertura verso una revisione della viabilità e verso il ripristino di un senso unico che garantisse sicurezza. Oggi invece il progetto presentato ignora completamente questa disponibilità e disattende l'impegno

assunto. Per queste ragioni e nel pieno rispetto della volontà espressa dai cittadini firmatari della petizione “residenti di Muralto” i Consiglieri comunali di Muralto Democratica invitano a respingere il messaggio 15/2025 e a rinviare il dossier al Municipio affinché dia seguito all'impegno assunto in occasione dell'interrogazione del 13 aprile 2022, promuova, con il coinvolgimento dei residenti e del pianificatore, una riflessione complessiva sulla viabilità della parte alta e volta a ripristinare la sicurezza, la coerenza e la vivibilità della zona. Presenti un progetto più sobrio, più funzionale e realmente condiviso. Solo in questo modo potremo dimostrare di ascoltare davvero la cittadinanza e di governare con equilibrio, evitando spese inutili e scelte che, dietro all'apparenza di un rinnovamento, rischiano di compromettere la qualità di vita del nostro paese.

Interviene il signor Varini Gian Luigi:

A nome di Muralto Democratica e alla luce della petizione depositata, invitiamo a respingere il Messaggio e chiediamo al Municipio di rielaborarlo rispettando la volontà della popolazione e dopo il risultato chiaro del 15 giugno è forse ora che comincino ad ascoltare la popolazione non fare tutto di testa loro.

Votazione sull'emendamento proposto dai signori Consiglieri comunali signora Stalder e signor Monotti a nome del gruppo Muralto Democratico.

Dichiarazione di voto:

Votanti: 23 Favorevoli: 6

Il seguente emendamento ottiene 6 voti favorevoli.

Votazione sulla proposta contenuta nel Messaggio municipale proposto dal Municipio

Dichiarazione di voto:

Votanti: 23 Favorevoli: 17

La proposta contenuta nel Messaggio municipale proposto dal Municipio ottiene 17 voti favorevoli.

La Presidente comunica che l'emendamento proposto dai signori Consiglieri comunali signora Stalder e signor Monotti ha ottenuto 6 voti favorevoli, mentre la proposta contenuta nel messaggio municipale 17 voti favorevoli.

Di conseguenza si metterà in votazione la proposta contenuta nel messaggio municipale. Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

La signora Presidente constata che non ci sono più interventi, ragione per cui mette in votazione l'approvazione del messaggio municipale.

1. È concesso un credito quadro di CHF 795'000.00 destinato alle opere di pavimentazione stradale e arredo urbano in via Bacilieri.

2. A norma dell'art. 13 cpv. 3 LOC il credito decade se non utilizzato entro il termine di due anni dalla crescita in giudicato definitiva della presente risoluzione.

Dichiarazione di voto:

Votanti: 23 Favorevoli: 17 Contrari: 6 Astenuti: 0

Accettato con 17 voti favorevoli.

La Presidente comunica che il Messaggio municipale no. 15/2025 concernente la richiesta di un credito d'investimento di CHF 795'000.00 concernente la nuova pavimentazione stradale e l'arredo urbano di via Bacilieri a Muralto viene approvato con il seguente risultato:

Favorevoli 17 – contrari 6 – astenuti 0.

Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

Interviene il signor Monotti Bibiano.

Mi permetto di chiedere la messa agli atti che non è stata votata la richiesta di Muralto Democratica.

Interviene il signor Gilardi Gabriele:
Cosa sarebbe la richiesta?

Interviene il signor Monotti Bibiano
La richiesta del rinvio del Messaggio.

Interviene il signor Gilardi Gabriele:
Dovevi intervenire prima della votazione. Quando vedi che è una sconfitta dici che bisogna giocare un'altra partita.

13. Messaggio municipale no. 16/2025 concernente la richiesta di un credito d'investimento di CHF 370'000.00 per i lavori di miglione e arredo del piazzale delle scuole elementari;

La Presidente, come deciso, trasmette la lettura del Messaggio municipale no. 16/2025, ritenuto come il Messaggio Municipale è stato pubblicato e trasmesso a tutti i consiglieri comunali trenta giorni prima della presente seduta (art. 56 LOC) e per il quale si è potuto prendere visione nei dovuti termini, come pure è stato pubblicato sul sito internet del Comune.

La Presidente passa la parola al signor Caroni Giovanni, e lo invita a fare un breve riassunto del rapporto della Commissione della gestione. I Commissari condividono l'intento del Municipio e aderiscono al Messaggio municipale no. 16/2025. I Commissari signori Caroni, Dazio, Monotti, Stalder e Triulzi propongono di portare il credito d'investimento da CHF 370'000.00 a CHF 400'000.00, per affidare l'incarico progettuale ad uno specialista esterno competente sia in materia di sicurezza, sia in materia architettonica.

Il seguente emendamento sarà messo in votazione dopo la discussione sul Messaggio municipale.

Interviene il signor Monotti Bibiano:

In effetti stupisce un attimo la questione, soltanto appare essere approvato con decisione con risoluzione municipale il rapporto presentato così agli atti. Poi dopo, susseguentemente, è sopraggiunta la comunicazione del Segretario comunale che appariva non essere corretto questo emendamento, in effetti, c'è stata una redazione di un emendamento non nei termini ovviamente consoni alla LOC. Questo non vuol dire che non si possa presentarlo, visto che c'era un'unanimità di intenti all'interno della Commissione. Il rapporto è comunque chiaro, pertanto propongo il presente emendamento: è concesso un credito di investimento di CHF 400'000.00 per lavori di miglioria e di arredo del piazzale delle scuole elementari. Il credito comprende anche le spese per la progettazione e direzione dei lavori che dovranno garantire un adeguato livello di competenza tecnica e qualità architettonica. Il progetto dovrà garantire qualità architettonica e sicurezza sotto la responsabilità di un professionista qualificato secondo le modalità che il Municipio riterrà opportune nell'ambito delle proprie competenze gestionali. A norma dell'art. 13 cpv.3 LOC, il credito decade se non utilizzato entro due anni dalla crescita in giudicato definitiva della presente risoluzione. Siamo giunti a presentare questo emendamento perché la Commissione della Gestione riconosce l'importanza dell'intervento che migliora la sicurezza, la qualità in uno spazio utilizzato quotidianamente dagli allievi e in orari extrascolastici da bambini e ragazzi del Comune, considerata la posizione centrale dell'area scolastica. La Commissione ritiene l'investimento pienamente giustificato, per questo giustifica un aumento del credito.

Interviene la Presidente

Con il presente emendamento la Commissione della Gestione approva la riformulazione con l'aumento del credito a CHF 400'000.00.

Interviene la signora Colangiulo Monica:

Questa modifica richiede poi un nuovo progetto, perciò magari una perdita di tempo e invece che velocizzare i lavori li ritardiamo di qualche anno? Perché c'è l'intervento di uno specialista, no?

Interviene il signor Canziani Renato:

Prendiamo atto del maggior credito d'investimento per questo progetto, però eseguiremo il lavoro al più presto possibile senza ulteriori ritardi.

La Presidente passa la parola al signor Canziani Andrea, e lo invita a fare un breve riassunto del rapporto di maggioranza della Commissione dell'Edilizia.

I Commissari dopo lettura del Messaggio municipale e della visione di tutta la documentazione allegata. Sentito le spiegazioni del Municipale signor Canziani Renato, il quale ha chiarito e illustrato il progetto che sarà realizzato.

Considerata la necessità di tutti gli interventi proposti, tutti i commissari sottoscritti si dichiarano d'accordo con il messaggio e invitano il Consiglio comunale ad approvarlo.

La signora Presidente apre la discussione.

Interviene il signor Monotti Bibiano:

Era semplicemente per rispondere che la Commissione della Gestione valutava appunto il fatto di generare qualcosa di positivo nel centro, che non sia solo per le scuole ma si apra come parco giochi. Ritenevamo corretto aumentare il credito e allo stesso tempo fare intervenire uno specialista anche in ambito della sicurezza.

Votazione sull'emendamento condiviso e proposto dai signori Consiglieri comunali membri della Commissione della gestione, ossia quello di alzare l'importo del credito d'investimento da CHF 370'000.00 a CHF 400'000.00.

Dichiarazione di voto:

Votanti: 23 Favorevoli: 23

Il seguente emendamento ottiene 23 voti favorevoli e accoglie l'unanimità.

Interviene il signor Monotti Bibiano:

Per me è fondamentale che il progetto dovrà garantire qualità architettonica e sicurezza sotto la responsabilità di un professionista qualificato, e secondo dopo l'aggiunta è per renderlo conforme a quella che è la LOC. In sostanza, secondo le modalità del Municipio che riterrà opportune nell'ambito delle proprie competenze.

Interviene il signor Gilardi Gabriele:

Vorrei solo dire che il consiglio comunale. Non vota e decide cosa deve fare il Municipio, sulla qualità di chi incarica, ma semmai sul limite di spesa. C'è una bella differenza. Io auspico che il Municipio invece che CHF 400'000.00 invece che CHF 370'000.00 ne spenda CHF 350'000.00, e abbia un risultato bello, verde, compreso il calore e tanto sport per i nostri giovani, non solo perché sono nel centro del Comune e non perché vivono in via Bacilieri, ma per tutti i cittadini. Ecco, per cui non è che noi stiamo votando che il Municipio deve controllare la qualità dell'ingegnere, sia ben chiara la differenza.

Interviene il signor Dazio Sandro:

Secondo me, come dice Monotti, è abbastanza abile, come il Municipio ritiene opportuno.

Interviene il signor Gilardi Gabriele:

La prima parte ha detto un'altra cosa, dopo che spendono come vogliono la prima parte era diverso, non verbalizziamo votazioni che non abbiamo fatto.

Interviene il signor Monotti Bibiano:

La Commissione della Gestione ha ritenuto di dover aumentare questo credito di CHF 30'000.00 dando una concreta giustificazione, indicando la qualità architettonica, la sicurezza e la responsabilità. Il Municipio è libero di scegliere, non si è imposto nulla in questo modo, però si danno delle indicazioni.

La signora Presidente constata che non ci sono più interventi, ragione per cui mette in votazione l'approvazione del messaggio municipale con l'accettazione dell'emendamento proposto dalla CdG.

1. È concesso un credito quadro di CHF 400'000.00 per i lavori di miglioria e di arredo del piazzale delle scuole elementari.
2. A norma dell'art. 13 cpv. 3 LOC il credito decade se non utilizzato entro il termine di due anni dalla crescita in giudicato definitiva della presente risoluzione.

Dichiarazione di voto:

Votanti: 23 Favorevoli: 23 Contrari: 0 Astenuti: 0

Accettato con 23 voti favorevoli.

La Presidente comunica che il Messaggio municipale no. 16/2025 concernente la richiesta di un credito d'investimento di CHF 400'000.00 per i lavori di miglioria e arredo del piazzale delle scuole elementari viene approvato con il seguente risultato:

Favorevoli 23 – contrari 0 – astenuti 0.

Il risultato viene verbalizzato dal Segretario in tal senso.

14. Mozioni ed interpellanze

In ossequio ai disposti della Legge organica comunale, art. 66, sono state presentate due interpellanze.

Interpellanza presentata dal coordinatore signor Monotti Bibiano a nome del gruppo politico MD dal titolo "Progetto pensilina biciclette (Bike&Ride) Palazzo dei congressi" – posto in pubblicazione dal 24 settembre all'8 ottobre 2025.

Interviene il signor Monotti Bibiano:

Murato Democratica presenta un'interpellanza motivata dalla necessità di ottenere chiarezza a riguardo di un più che discutibile investimento di CHF 36'000.00 destinato al realizzo di una pensilina lunga 6,8 metri e larga 2 destinata ad ospitare 10 biciclette. I Consiglieri comunali di Murato Democratica osservano che nel 2021 il Comune di Muralto ha speso CHF 27'035.10 per coprire sui due lati del palazzo municipale posteggi per biciclette e motoveicoli. Giova qui osservare che questi stalli risultano spesso solo e in parte utilizzati dai funzionari del Comune di Muralto. Pertanto, si chiede:

1. Che il municipio spieghi il motivo che lo porta ad investire ulteriori risorse pubbliche in stalli per coprire le biciclette quando nelle immediate vicinanze vi è un posteggio per motociclette e biciclette di recentissima costruzione, coperto e sicuramente meglio custodito.
2. Che il municipio spieghi come mai ritiene più importante investire le risorse pubbliche per una copertura di biciclette, lasciando invece il cittadino di Muralto, che frequenta la fermata del bus su Via Municipio completamente privo di una copertura ed un posto a sedere.
3. Che il Municipio spieghi come mai ritiene essere più importanti le biciclette degli utenti dei mezzi pubblici anziché i cittadini di Muralto che attendono il bus privi di un riparo ed un posto a sedere.
4. Che il municipio indichi quali dati oggettivi giustificano la decisione di realizzare ulteriori 10 stalli coperti, dimostrando parimenti che quelli esistenti attorno al Palazzo municipale risultano effettivamente insufficienti.

5. Che il Municipio spieghi, tenuto conto del traffico intenso di Via Municipio, sia valutato l'impatto visivo e la sicurezza stradale derivanti dall'installazione di una struttura di 6,8 metri di lunghezza, 2 metri di larghezza, 2,5 di altezza, potenzialmente tale da ostacolare la visuale di automobilisti e pedoni, in particolare dei bambini provenienti da via dell'Asilo.
6. Che il Municipio spieghi nell'ipotesi in cui la pensilina fosse ritenuta effettivamente necessaria, per quale motivo non si è valutata una collocazione alternativa più opportuna, ad esempio in prossimità del campetto la Monda, dove potrebbe servire anche come riparo per gli utenti che frequentano l'area sportiva?

La Presidente prende atto dell'interpellanza presentata dal gruppo politico Muralto Democratica e consegna l'interpellanza al Municipio, il quale risponderà nella prossima seduta del Legislativo.

Interpellanza presentata dal Presidente signor Daulte Julien a nome del gruppo politico PLR Muralto dal titolo "Interpellanza sul progetto dell'autosilo e la pianificazione del nodo intermodale di Muralto".

Interviene il signor Daulte Julien:

Noi abbiamo, come PLR, l'interpellanza sul progetto dell'autosilo e la pianificazione del nodo intermodale di Muralto.

Premesso che

- In data 15 giugno l'esito delle urne del referendum contro lo stanziamento del decreto è stato chiaro e anche la cittadinanza di Muralto ha respinto il credito cantonale relativo all'intervento del nodo intermodale sostenendo "Salva Viale Cattori".
- Il Municipio, in data del 22 agosto 2025, per voce del Sindaco Stefano Gilardi, ha manifestato l'intenzione di proseguire con il progetto dell'autosilo che condannerebbero i terreni delle FFS. Citando il Sindaco "Ormai ci siamo: il progetto di piano regolatore, dato che quest'area non ne è ancora provvista, sarà pronto a breve.

La pianificazione, progettazione e costruzione dell'autosilo, secondo la visione prevista dall'architetto Mario Botta, potrebbe limitare le future possibilità di pianificazione del nodo intermodale, infrastruttura strategica di cui la regione locarnese necessita, malgrado la bocciatura alle recenti urne, considerato che:

- È fondamentale valutare attentamente la collocazione del nodo intermodale prima di procedere con la realizzazione dell'autosilo, per garantire la massima flessibilità urbanistica e la coerenza con le esigenze di mobilità regionale;
- Non siamo attualmente a conoscenza di eventuali decisioni prese dalla DA;

si interroga il Municipio per sapere:

1. Se intenda confermare l'avvio definitivo della progettazione e costruzione dell'autosilo secondo il progetto attuale, nonostante l'esito negativo della votazione avvenuta;
2. Se siano state valutate alternative progettuali o collocazioni per l'autosilo che possano preservare una futura pianificazione alternativa del nodo intermodale;

3. Quali studi, analisi o consultazioni siano state o saranno effettuate per garantire la compatibilità tra la realizzazione dell'autosilo e la necessità di sviluppo alternativo del nodo intermodale;
4. Se il Municipio sia disposto a fornire indicazioni chiare alla cittadinanza e al Consiglio comunale sui criteri utilizzati per eventuali decisioni in merito all'area in oggetto.

La Presidente prende atto dell'interpellanza presentata dal gruppo politico PLR di Muralto e consegna l'interpellanza al Municipio, il quale risponderà nella prossima seduta del Legislativo.

Interviene il signor Varini Gian Luigi:

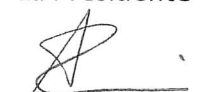
Riguardo la nostra interrogazione che abbiamo fatto il 16.06.2025. Ci sono voluti 90 giorni al posto dei 30 giorni regolamentari per dare una risposta. Nel perfetto stile della maggioranza del Municipio le risposte sono state evasive o fuorvianti, è diventato solo primordiale addossare ad altri la colpa del proprio fallimento. L'affermazione a cui si fa riferimento alla domanda quattro, è stata rilasciata dal Municipale Canziani in un'intervista alla Regione e riportata dal Quotidiano del 19.12.2023.

Non sono state presentate mozioni ai sensi dell'art. 67 LOC.

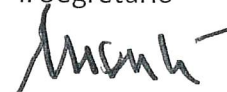
La signora Presidente chiude ufficialmente la seduta augurando a tutti una buona serata alle ore 21:23.

Per il Consiglio Comunale

La Presidente


Adriana Rusconi

Il Segretario


Werther Monti

Gli scrutatori

Muratoy Stojan



Stalder Elois